



性別影響評估 理念與審議實務



行政院研究發展考核委員會
吳秀貞 專門委員

大 綱

- 性別主流化及推動主要工具
- 性別影響評估 (GIA) 緣起
- GIA 理念 願景 目標 效益
- GIA 我國實施歷程 工作項目
- 如何進行 GIA
- 中長程個案計畫及法律案 GIA 操作說明
- 實施成果 問題 發展策略
- 案例探討



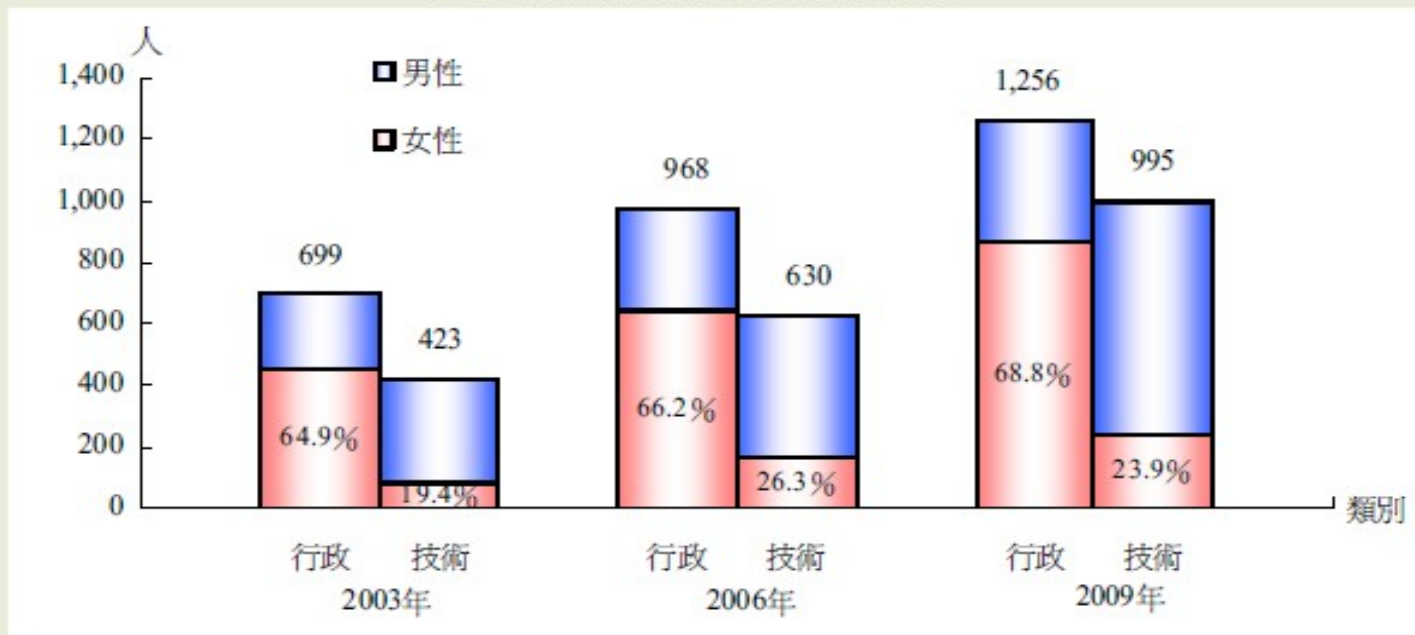
性別主流化

- ◆ 性別主流化是一種過程：為讓性別觀點成為公部門主流的思維，以及讓性別主流化工具成為其執行業務常規的過程，旨在達到性別平等的目標。
- ◆ 性別主流化是一種策略：將女性及男性所關心的事與經驗特別標出，在所有政治、經濟、社會的範疇內，把女性及男性所關注的事宜與經驗反映於政策的規劃、執行與評估管考階段上，確保女性及男性均得以受惠，達成不同性別的平等受益（benefit equality）。
- ◆ 性別主流化的最終目標，讓女性及男性均可以**公平合理地取得與享有社會資源和參與公共事務**的機會，所追求的是一種實質上的平等，而非形式上的平等。

現況：1. 陞遷（公務人員的玻璃天花板效應）

2009年高考一、二級暨三級錄取或及格計2,251人（一、二級85人，三級2,166人），較2003年（一、二級40人，三級1,082人）增加1倍，其中女性1,102人（占49.0%）、男性1,149人。高考錄取或及格者，行政類以女性所占比率（逾6成）相對較高，技術類錄取人數雖以男性為主（逾7成），2009年女性所占比率已較2003年增加4.5個百分點。

高考錄取或及格者與女性比率

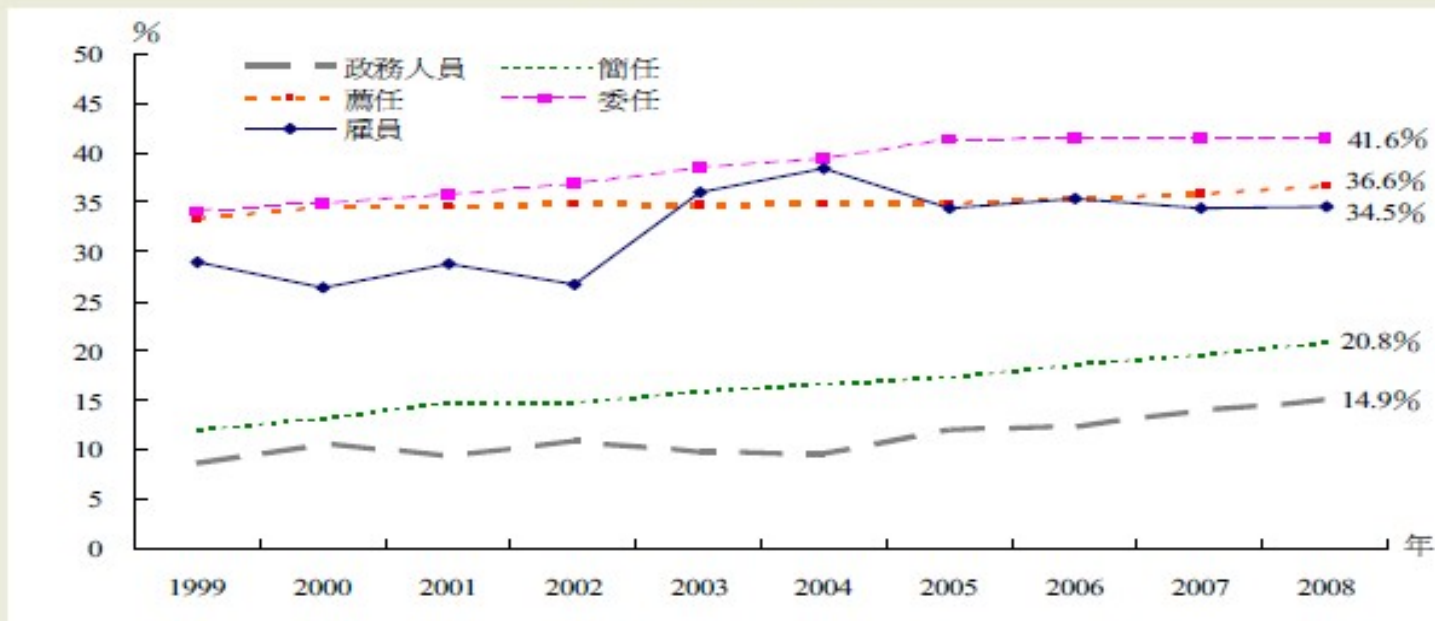


資料來源：考選部。

資料來源：主計處「2010年性別圖像」

2008 年底我國公務人員 33.8 萬人，其中女性比率為 37.7%，較 1999 年增加 5.2 個百分點，若以官職等分，以委任（含相當職位）的女性比率 41.6% 最高，政務人員女性 14.9% 最低；近年各官職等女性比率除雇員外，普遍呈遞增趨勢，其中職等較高的簡任及政務人員女性比率增幅較顯著，分別從 1999 年之 11.9% 及 8.5%，增加至 20.8% 及 14.9%。

女性公務人員比率



資料來源：銓敘部。

資料來源：主計處「2010 年性別圖像」

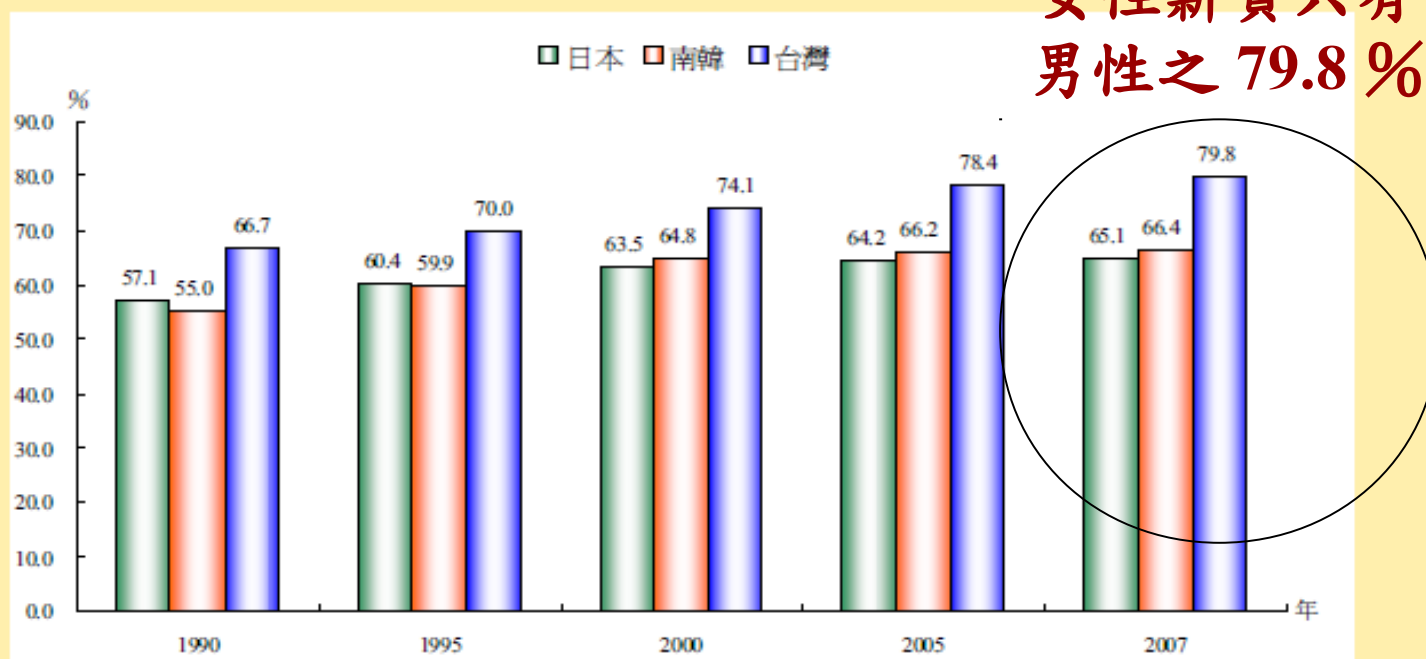
註：玻璃天花板效應 (glass ceiling effect) 意思是指一種性別不平等的現象。這是一種無形的、態度的，或組織的偏差所造成的障礙，使得女性因各種人為因素的牽絆，而無法與男性同儕獲得公平競爭的機會

現況

2. 薪資

兩性薪資因工作性質、年資、職位之不同，存有若干差距，而隨女性受高等教育比率提高，差距亦漸縮小，2007年非農業部門女性受僱員工平均每月薪資39,032元，為男性48,903元之79.8%，相較於1990年66.7%，大幅提高13.1個百分點；另與亞洲國家日本、南韓比較，我國歷年兩性薪資差距亦明顯較小。

亞洲國家女性薪資占男性薪資比率



女性薪資只有
男性之 79.8 %

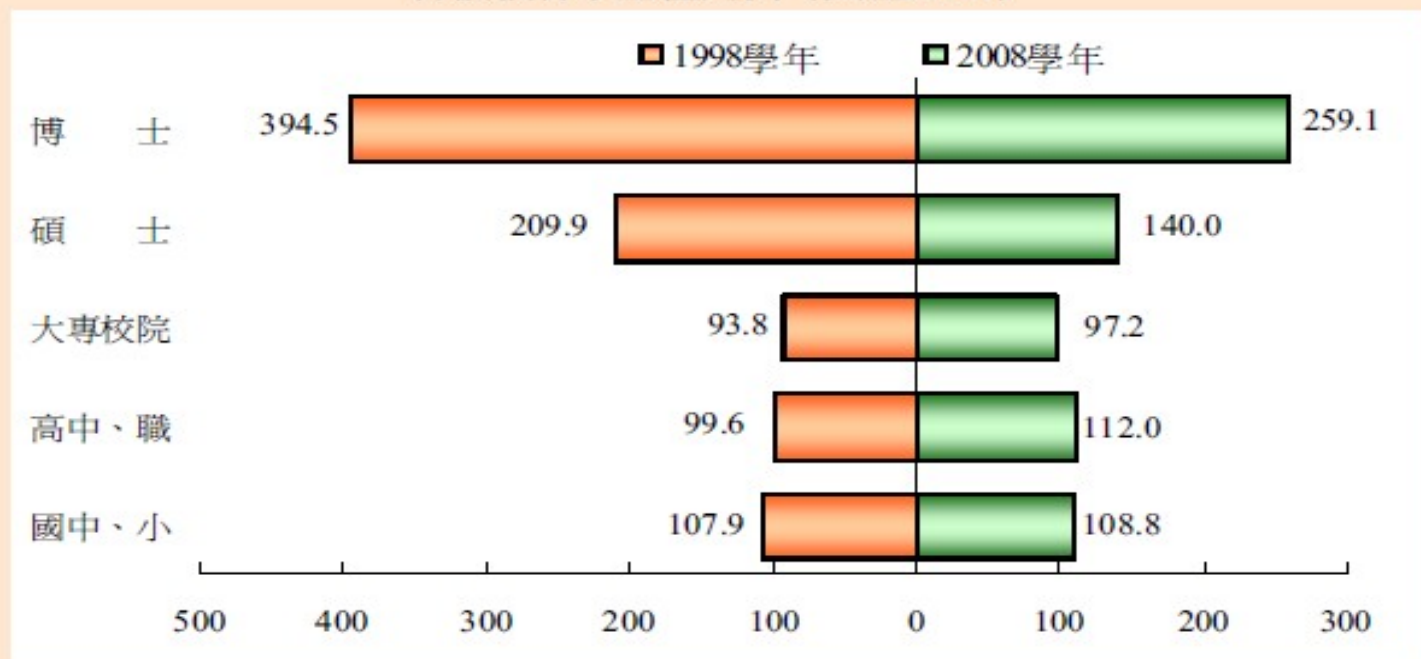
資料來源：行政院主計處、日本統計年鑑、韓國統計年鑑。

資料來源：主計處「2010年性別圖像」

現況 3. 教育

歷年來基礎教育階段學生男性對女性之性比例變化不大，通常與該年齡層人口性比例相仿，高中、職階段則因護校陸續改制升格為專科，高職部分女性學生比率下降，致學生性比例提高，大專校院（不含博、碩士）則因護校女生居多，是唯一女學生較多的階段，2008 學年學生性比例為 97.2；博士、碩士階段學生性比例分別為 259.1 及 140.0 仍偏高，惟男女差距已較 1998 學年明顯縮小。

各級教育學生性比例（女生=100）



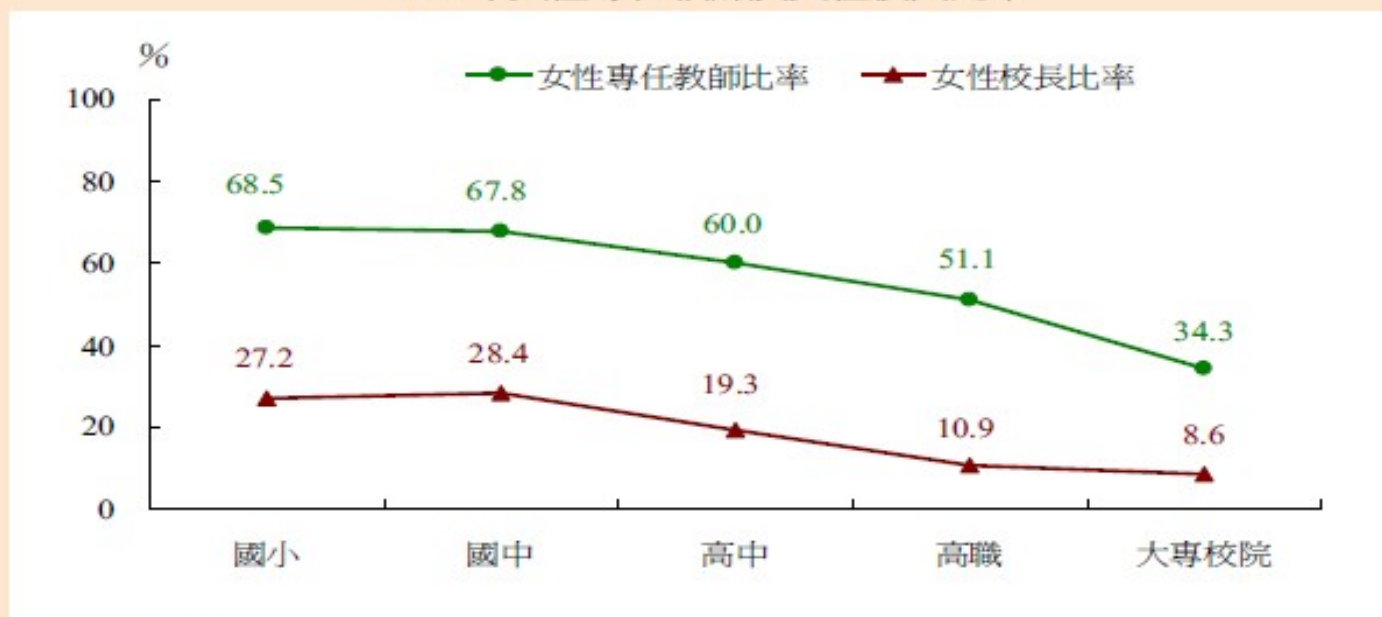
資料來源：教育部。

資料來源：主計處「2010年性別圖像」

現況 4.工作

中等以下學校教師以女性占多數，教育階段愈高者女性專任教師比率愈低，2008 學年國小女性專任教師比率為 6 成 9，大專校院女性教師比率則降至 3 成 4。女性校長比例亦有相同趨勢，國中、小女性校長比率約占 3 成，高中、職分別降至 2 成及 1 成；大專校院 162 所學校中，僅 14 位校長為女性，女校長比率僅 8.6%。

2008 年女性專任教師及女性校長比率



資料來源：教育部。

資料來源：主計處「2010 年性別圖像」

推動性別主流化的主要工具



- ✚ **性別意識培力**：透過性別主流化策略及性別意識相關研習訓練等，更瞭解不同性別者觀點與處境，提升個人追求並落實性別平等之能力。（**人事局**）
- ✚ **性別機制**：行政院婦權會（**內政部**）、部會性別平等專案小組（**人事局**）。
- ✚ **性別統計**：透過區分性別的統計資料呈現，瞭解不同性別者的社會處境。（**主計處**）
- ✚ **性別分析**：針對性別統計資料及相關資訊，從具有性別意識之觀點來分析性別處境及現象。（**內政部**）
- ✚ **性別預算**：預算編列優先考量對於不同性別者的友善環境建制（**主計處**）
- ✚ **性別影響評估**：在制訂方案、計畫、政策、立法時，考量不同性別觀點，對於不同性別者的影響及受益程度進行評估檢討。（**研考會、法規會**）

性別影響評估緣起

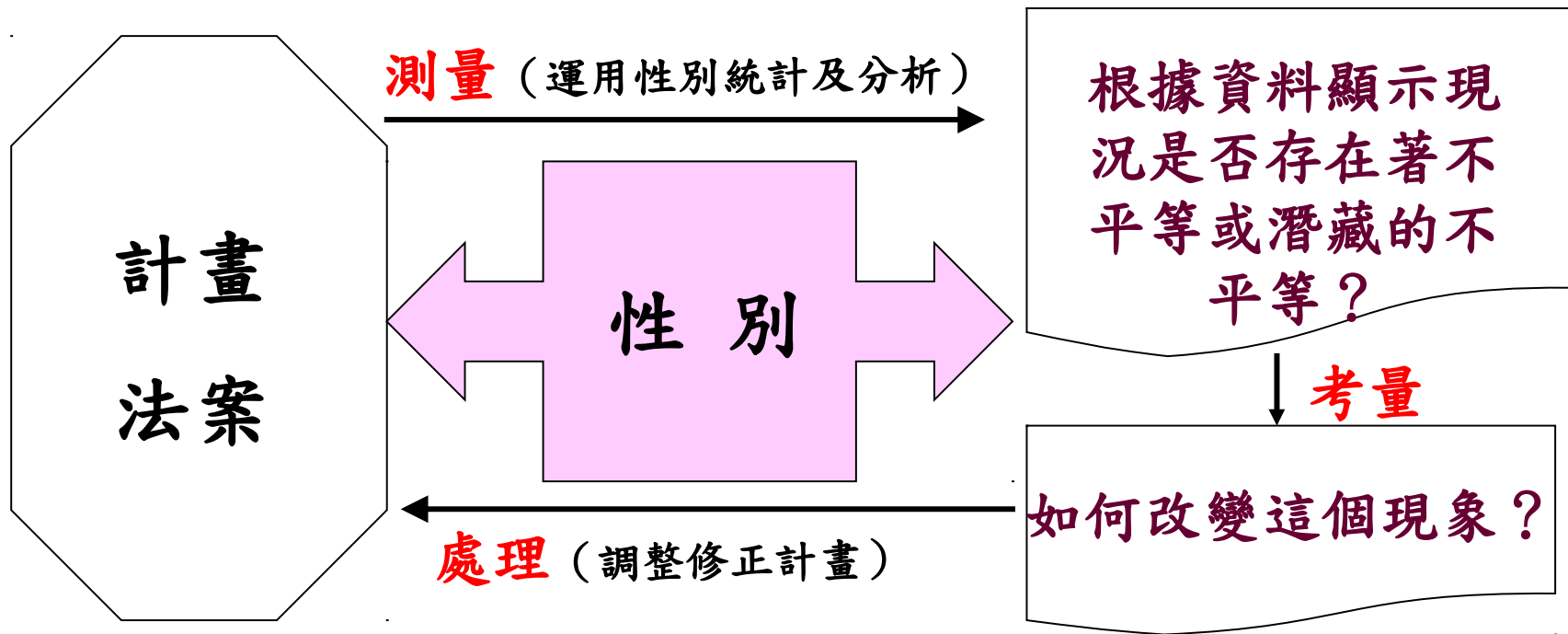
亞太經濟合作會議 (APEC) 性別整合諮詢小組 (AGGI) 完成之「性別評估指標」(Gender Criteria)、「一分鐘簡介性別相關參考依據」及「APEC 方案提議表格之性別相關參考依據檢視清單」，並且規定所有提送到 APEC 秘書處的計畫書都必須檢附該評估表，俾檢視該計畫或方案的設計是否具性別觀點。

APEC 方案評估的重點

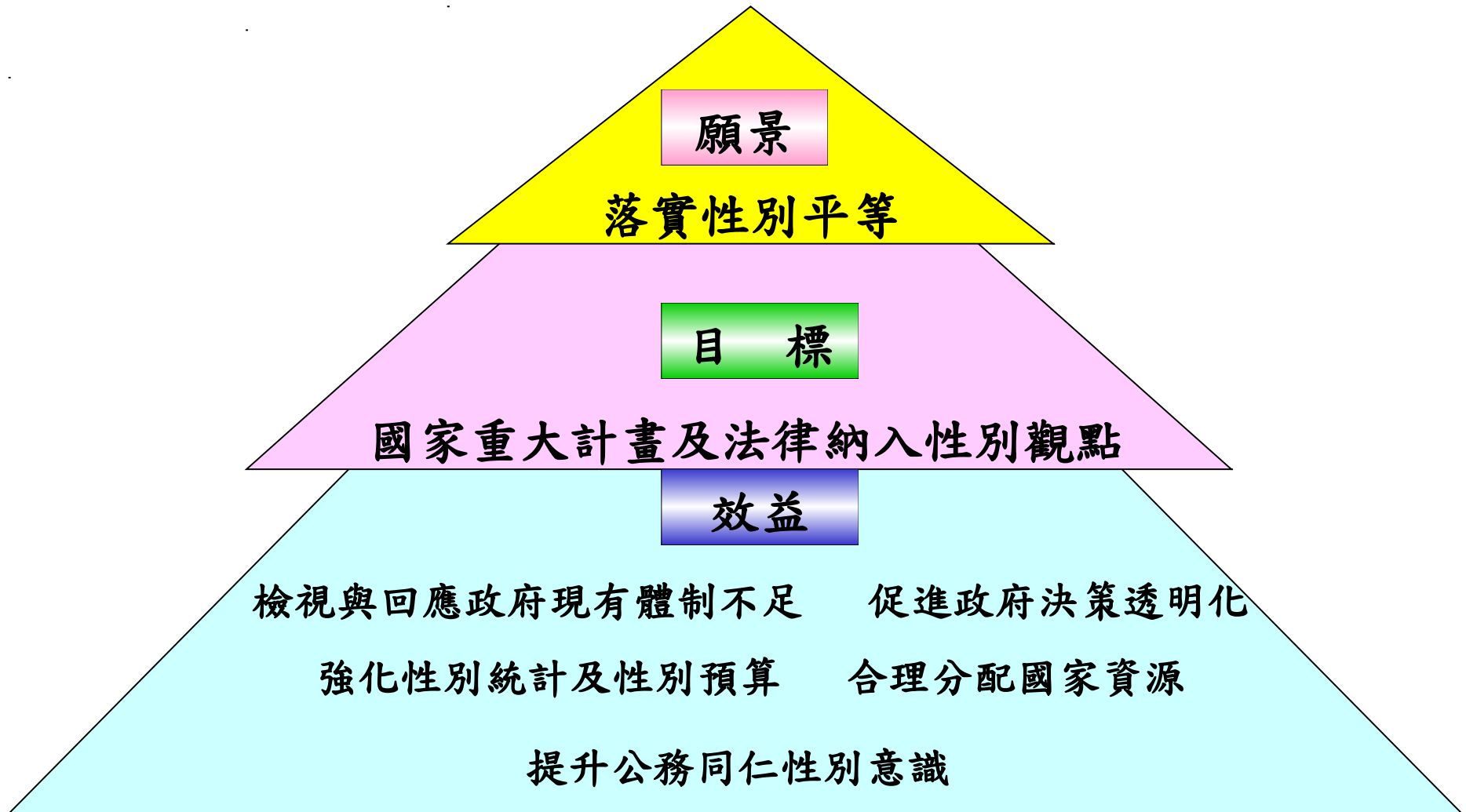
- 鼓勵 APEC 論壇在設計、參與、實行與評估專案時，都能邀請婦女們的加入。
- 鼓勵 APEC 論壇確信婦女們的參與（如成為專案成員、參與決策過程、項目管理員、初步討論／教育訓練簡報的製作等）。
- 鼓勵 APEC 論壇考慮任何對於婦女之潛在性各種好與不好的影響因素。
- 改善婦女參與 APEC 工作時的文獻記載並提升其能見度。

性別影響評估理念

是一種測量工具，也是一種過程。在規劃法案、政策、計畫、方案、策略時，將「性別」當作一個必要元素，考量對女性 / 男性及對性別關係發展的影響。



我國實施 GIA 願景 目標 效益



我國實施 GIA 發展歷程

2007 年 先行期

本院婦權會 2006 年 11 月 10 日「建立國家重要政策性別評估指標會議」結論，請各部會自 2007 年 1 月起針對進行之新計畫（重大政策），選擇計畫進行性別影響評估

2008 年 7-12 月 試行期

6 個重點部會（內政部、教育部、交通部、衛生署、勞委會及原能會）試辦報院之重要中長程個案計畫辦理

2009 年 正式實施期

37 個部會報院之重要中長程個案計畫及法律案均需辦理性別影響評估

實施 GIA 工作項目

修正法規

- 行政院所屬各機關中長程個案計畫編審要點
- 行政院所屬各機關主管法案報院審查應注意事項

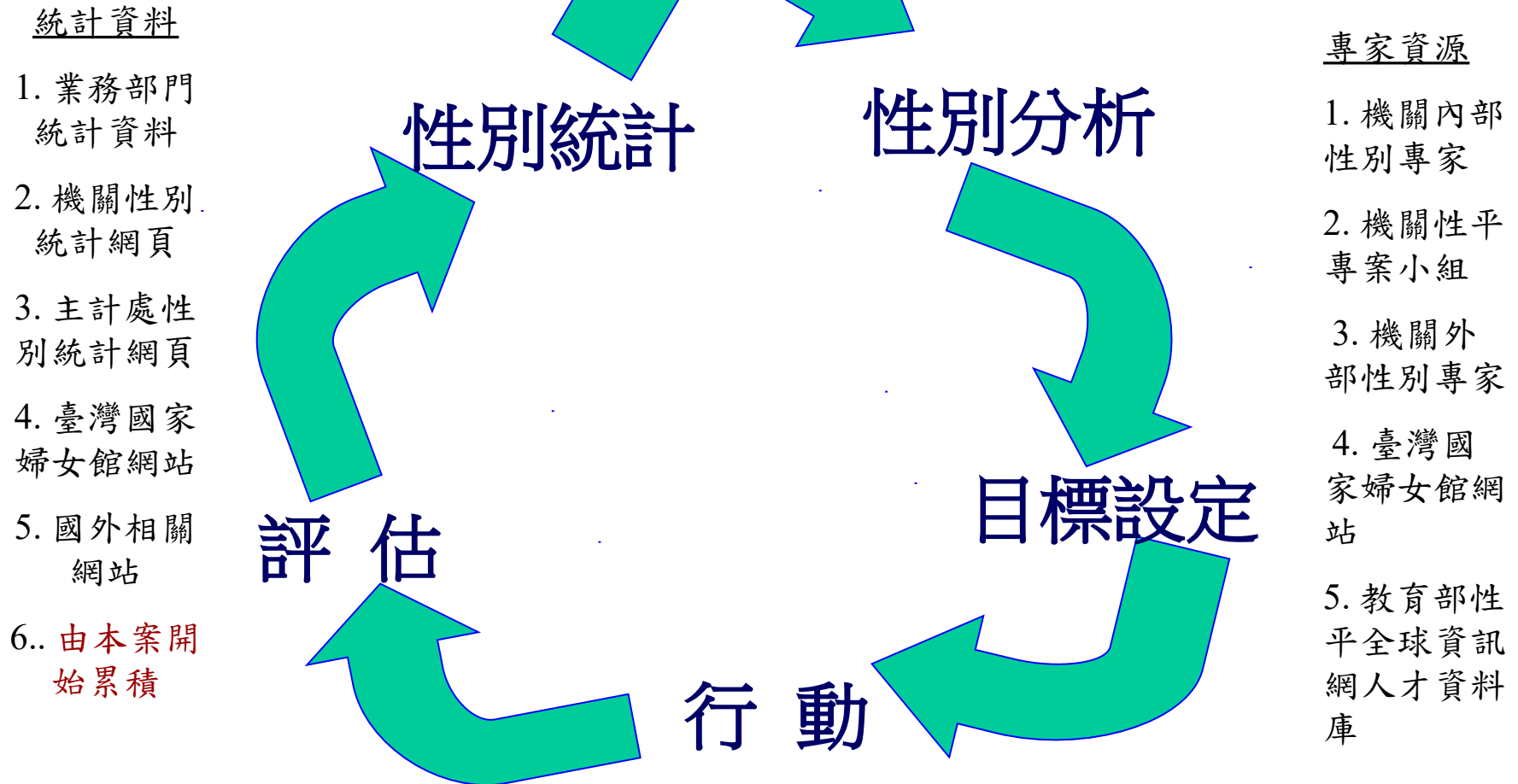
編撰

- 性別影響評估檢視表
- 性別影響評估操作指南

辦理工作坊
及教育訓練

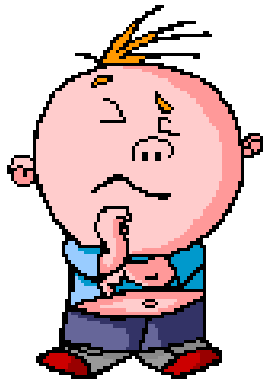
檢討及
滾動修正

如何進行 GIA



思考一下

客家貢獻獎，自 96 年度至 98 年度辦理 3 屆，參獎者共計 246 人，女性參獎者有 52 人，占總參獎者 21%，男性參獎者 194 人，占總參獎者 79%；獲獎者共計 34 人，女性獲獎者有 7 人，占總獲獎者 21%，男性獲獎者 27 人，占總獲獎者 79%



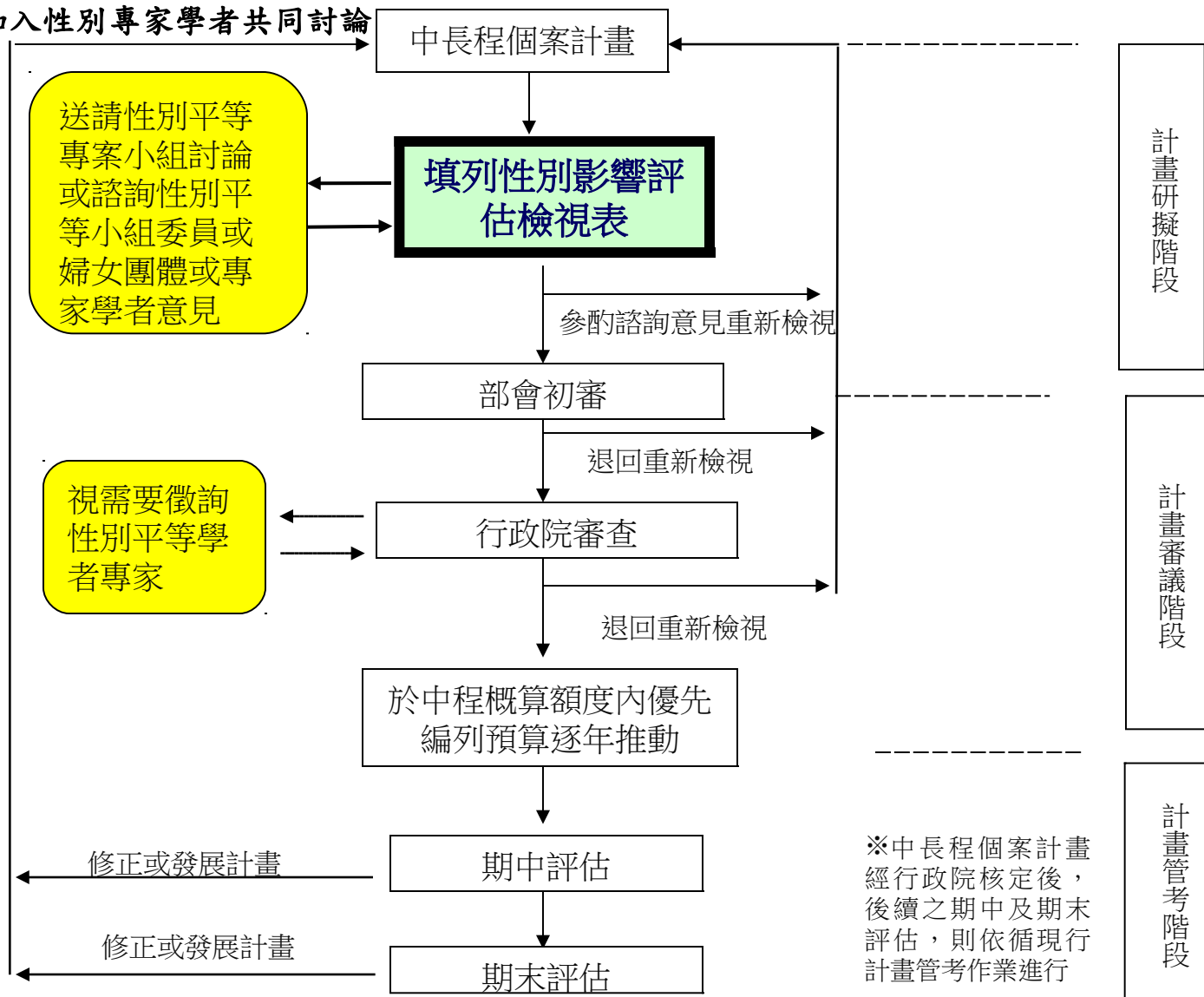
分析什麼？
發現什麼？
可以做什麼？

中長程個案計畫 GIA 操作說明

- **社會發展、公共建設類計畫：**
行政院所屬各部會於報院審議之新興或修正之中長程個案計畫書均需附上「性別影響評估檢視表」。
- **科技計畫類計畫：**
- 為建立性別學者參與機制，落實性別主流化政策，在綱要計畫主要績效指標 (KPI) 中增設「性別平等促進指標」，授權各部會署自行進行內部檢視，由各部會署性別平等專案小組審查，若為性別影響評估計畫，則將該指標列入，國科會則就 KPI 進行審查。
- 新興中程個案計畫需將性別影響評估檢視表列為計畫書之附表。

性別影響評估作業流程圖（中長程個案計畫）

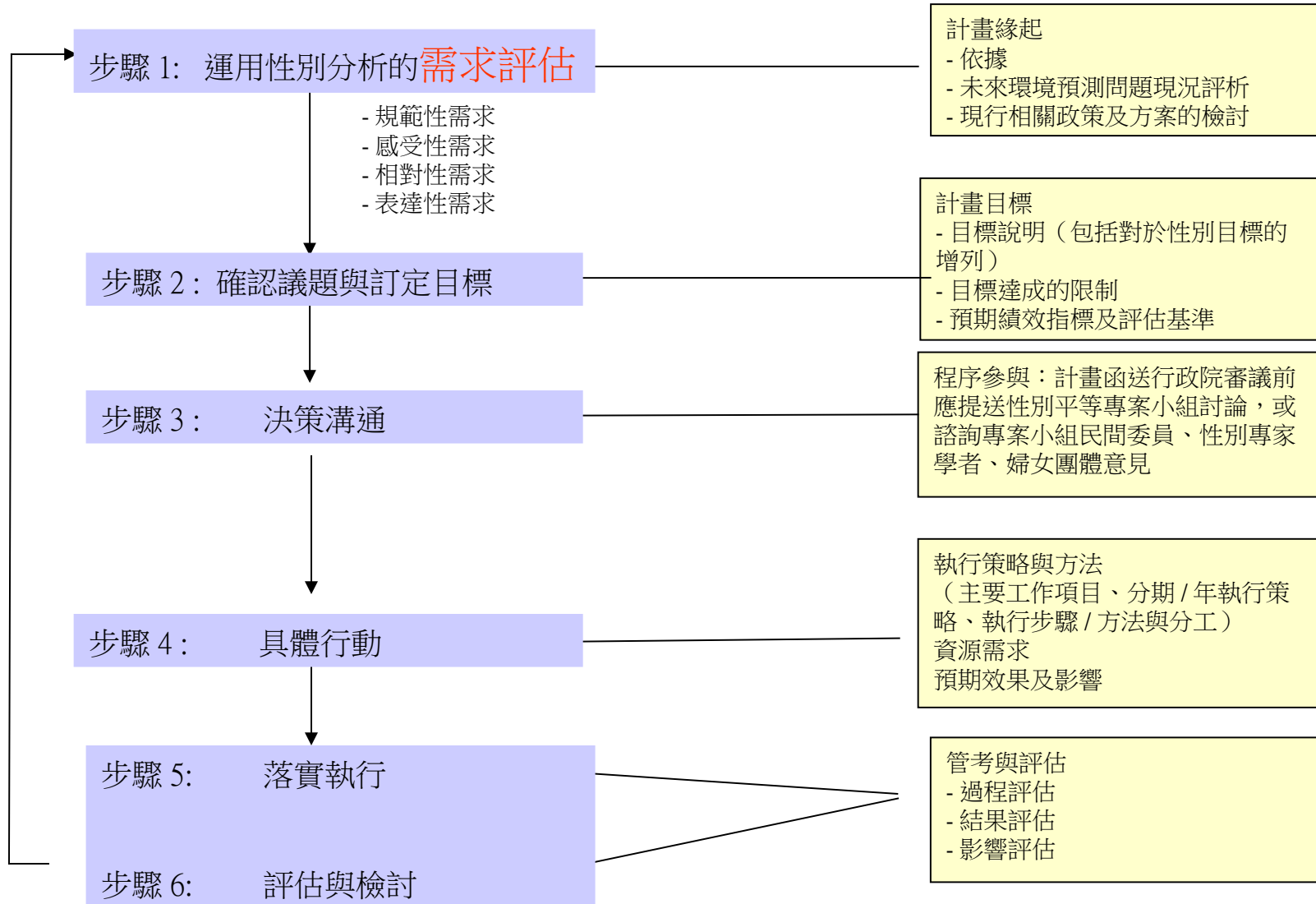
計畫研擬初期加入性別專家學者共同討論



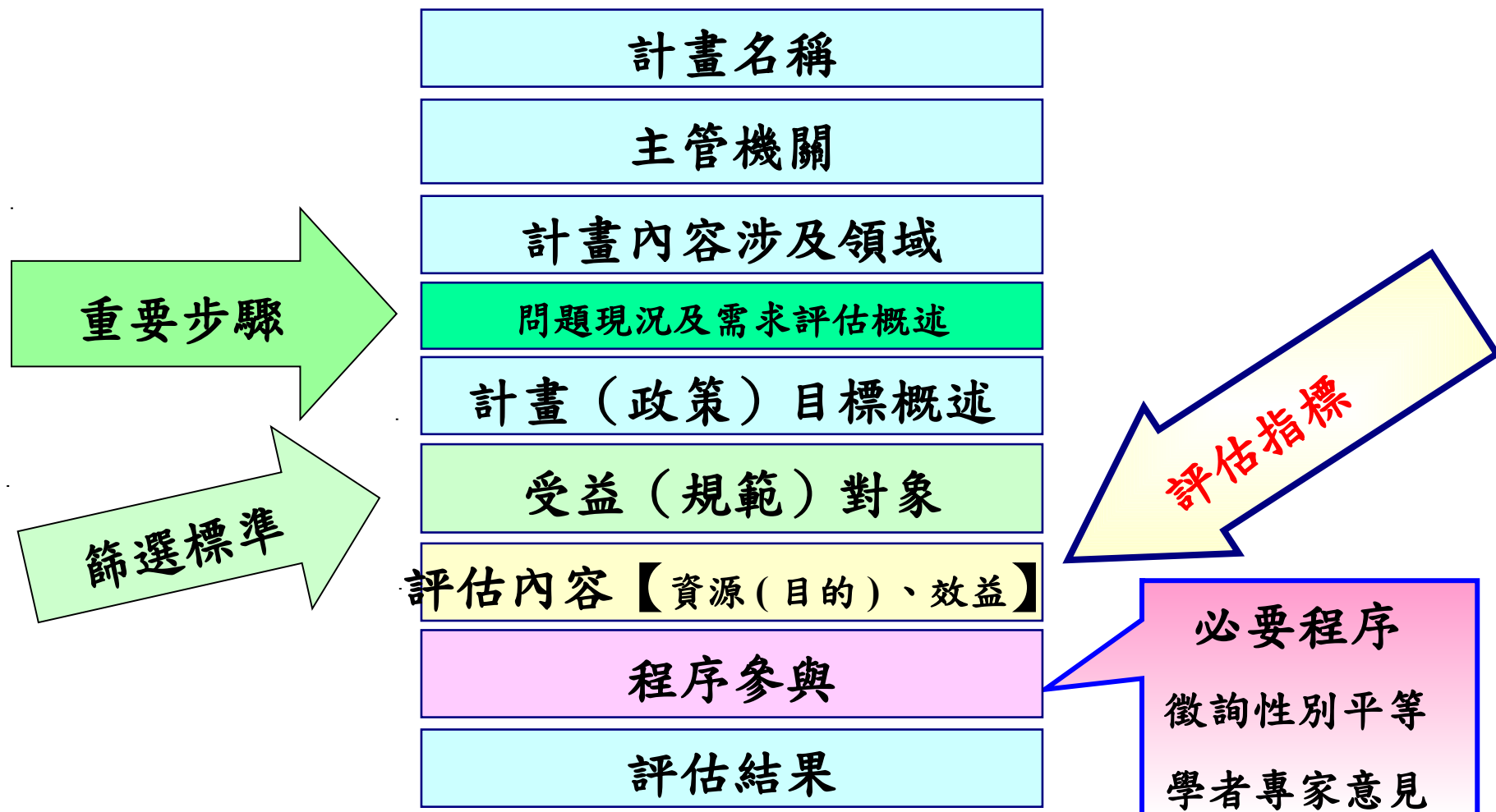
中長程個案計畫性別影響評估操作介紹

性別影響評估步驟

中長程個案計畫對應作為



評估工具 - 性別影響評估檢視表



第一部分：基本資料

壹、計畫名稱			
貳、主管機關		主辦機關	
參、計畫內容涉及領域			勾選（可複選）
3-1 政治、社會、國際參與領域			
3-2 勞動、經濟領域			
3-3 福利、脫貧領域			
3-4 教育、文化、科技領域			
3-5 健康、醫療領域			
3-6 人身安全領域			
3-7 家庭、婚姻領域			
3-8 其他（勾選「其他」欄位者，請簡述計畫涉及領域）			

第二部分：計畫緣起與目標設定

<p>肆、問題現況評析及需求評估概述</p>	<p>(請簡要說明問題現況評析、現行相關政策及方案的檢討、對未來環境預測等，並就涉及性別議題部分，運用性別統計與性別分析進行計畫需求評估，並據以發展形成計畫性別目標)</p>
<p>伍、計畫目標概述</p>	<p>(請簡要說明計畫所擬訂之目標內容，其中涉及性別議題部分，即所謂性別目標)</p>

非常重要!

案例 1: 後天免疫缺乏症候群防治第四期五年計畫

原計畫	經性別影響評估後調整計畫
<p>截至 2005 年止，全球遭受愛滋病毒感染人數已超過 6 千萬人，存活人數約 4,030 萬人，已造成 2 千萬以上的人口死亡，產生 1,300 萬名的愛滋孤兒。其中 2005 年一年即有 490 萬新感染者，造成 310 萬人的死亡，而以感染者的年齡觀之幾乎集中在生產力旺盛的青壯族群。台灣身處世界一隅，與世界各國往來頻繁，人與人之間的社會經濟活動接觸密切，面對世界愛滋病之流行趨勢，實在無法置身度外。</p>	<ol style="list-style-type: none">1. 國內自 1984 通報愛滋以來，截至 2008 年 5 月止，累計愛滋感染者計 15,731 人，其中男、女性分別佔 91.1 及 8.9%。就感染途徑而言，主要以性行為及毒癮感染為主，性行為佔 61.4%（男同性間 36.9%、異性戀 24.5%）、毒癮佔 36.8%（男性 86.7%、女性 16.3%）。感染年齡主要為 20-29 歲佔 38.19%、30-39 歲佔 38.24%。2. 分析女性感染愛滋，感染途徑主要以毒癮及性行為感染為主（毒癮 55%、性行為 42.3%、）近三年來，女性因毒癮感染愛滋明顯增加，分別為 69、330、242 例。感染年齡集中在 20-29 歲（432 例）及 30-39 歲（26 例）。而 2007 年國內愛滋病感染人數男女性別比例為 10：1，但並不表示女性感染愛滋的風險較低，女性感染愛滋的議題仍需持續關注。

案例 2: 更新中央遙控警報系統中程個案計畫 (99~102

年)

原計畫	經性別影響評估後調整計畫
<p>一、問題現況評析</p> <p>(一) 民防為國防之後盾，防情為民防之基礎</p> <p>(二) 防情傳遞任務只許萬全，不容萬一</p> <p>(三) 兩岸情勢充滿不確定，不宜輕忽</p> <p>(四) 建立現代化中央遙控警報，用資因應</p> <p>(五) 整合臺、澎、金、馬地區警報發放同步實施</p> <p>二、需求評估概述</p> <p>(一) 臺、澎地區規劃設置 3 座主控台、15 座中繼站、1,182 座遙控警報台、28 座話務台</p> <p>(二) 金、馬地區規劃設置 2 座區域主控台，18 座遙控警報台</p>	<p>一、問題現況評析</p> <p>(一) 民防為國防之後盾，防情為民防之基礎</p> <p>(二) 防情傳遞任務只許萬全，不容萬一</p> <p>(三) 兩岸情勢充滿不確定，不宜輕忽</p> <p>(四) 建立現代化中央遙控警報，用資因應</p> <p>(五) 整合臺、澎、金、馬地區警報發放同步實施</p> <p>(六) 值勤及維修人員性別比例差異大，其中值勤人員部分目前系統之主控台值勤人員計有男性 4 人、女性 0 人，共 4 人；男性佔 100%，採每日 24 小時輪勤制。修護人員部分系統之主控台及中繼站修護人員服務於本署民防防情指揮管制所計有男性 17 人、女性 1 人；男性佔 94.4%、女性佔 5.6%。</p> <p>二、需求評估概述</p> <p>(一) 臺、澎地區規劃設置 3 座主控台、15 座中繼站、1,182 座遙控警報台、28 座話務台</p> <p>(二) 金、馬地區規劃設置 2 座區域主控台，18 座遙控警報台</p> <p>(三) 值勤及維修人員女性比例逐年提升，以縮減民防人員職業性別隔離。</p>

性別統計 - 小小叮嚀

跨複分類：

- 所有變項、特徵與指標都應將性別視為最基本的分類，並且去和其他重要社經分類進行分析。

跨時空：

- 要能方便進行長期趨勢之分析
- 要能進行區域分析，國際比較



「計畫目標概述」欄

- 簡要說明計畫所擬訂之目標，特別是涉及性別議題部分，可另行訂定性別目標。

台德菁英計畫

計畫目標概述	輔導 15~27 歲青少年，協助其升學與就業，培養其就業能力，並輔導傳統上刻板印象特別明顯之行業晉用不同性別之青少年，進而降低青少年失業率。	1.(原目標修正更具體) 2.(增列)照顧類訓練班至少 30% 為男性青少年
--------	--	---

建議：

1. 目標宜再具體量化
2. 可針對性別比例懸殊之職種，作一些優先措施，如保留三分一名額給任單一性別，以促成性別在各行業之平衡。對於傳統上刻板印象特別明顯之行業，甚至可以特別訂定獎勵條款，如日本特別獎勵男性參與老人照顧服務員之措施。

案例 1: 後天免疫缺乏症候群防治第四期五年計畫

原計畫目標	性別影響評估 (GIA) 計畫目標
<p>壹. 使未感染者預防感染，並有效控制愛滋病之蔓延。</p> <p>貳. 使已感染者接受篩檢與諮商，以修正其高危險行為，避免感染他人。</p> <p>參. 使已感染者獲得妥善醫療照護，提升生活品質。</p>	<p>一、蒐集有關愛滋病之性別分類並進行統計資料分析。</p> <p>二、確認及可能會對女性造成負面影響的因素，控制愛滋病在女性的蔓延。(性別目標)</p> <p>三、使高危險族群接受篩檢與諮商，改變危險行為，避免感染他人，並增進女性在計畫中的參與及利用。(性別目標)</p> <p>四、使感染者獲得妥善醫療照護及提升生活品質。</p>

案例 2: 更新中央遙控警報系統中程個案計畫 (99~102

年)

原計畫目標

- (一) 建置由中央管理、維護之主控台、中繼站及由各地方警察機關負責管理、維護之話務台、遙控警報台。
- (二) 建置金、馬地區之區域主控台及遙控警報台。
- (三) 臺、澎地區可全區由中央控制發放防空警報 (緊急、解除、消音)。
- (四) 可單獨分區選擇北部地區縣市、中部地區縣市、南部地區縣市東部地區縣市發放防空警報 (緊急、解除、消音)，因應各地區特殊狀況。
- (五) 於緊急或特殊狀況時可對分群及單一遙控警報台進行語音廣播或訊息傳遞。
- (六) 金、馬地區可經由區域主控台指揮發放警報 (緊急、解除、消音) 或個別執行警報發放。
- (七) 提高警報發放成功率，爭取空襲預警時效。
- (八) 系統設施穩定性、可靠性及資料安全性，有效保障人民生命財產安全。
- (九) 建置系統維修及模擬訓練設施，提供人員操作、維修訓練及零組件測試，強化執行能力。

經性別影響評估後調整計畫目標

- (一) 建置由中央管理、維護之主控台、中繼站及由各地方警察機關負責管理、維護之話務台、遙控警報台。
- (二) 建置金、馬地區之區域主控台及遙控警報台。
- (三) 臺、澎地區可全區由中央控制發放防空警報 (緊急、解除、消音)。
- (四) 可單獨分區選擇北部地區縣市、中部地區縣市、南部地區縣市東部地區縣市發放防空警報 (緊急、解除、消音)，因應各地區特殊狀況。
- (五) 於緊急或特殊狀況時可對分群及單一遙控警報台進行語音廣播或訊息傳遞。
- (六) 金、馬地區可經由區域主控台指揮發放警報 (緊急、解除、消音) 或個別執行警報發放。
- (七) 提高警報發放成功率，爭取空襲預警時效。
- (八) 系統設施穩定性、可靠性及資料安全性，有效保障人民生命財產安全。
- (九) 建置系統維修及模擬訓練設施，提供人員操作、維修訓練及零組件測試，強化執行能力。
- (十) 值勤人員女性比例於計畫完成後，先由 97 年的 0% 提升至 25%，至民國 108 年 (10 年內) 再提升至 50%。修護人員女性比例於計畫完成後，先由 97 年的 5.6% 提升 1 倍至 11.2%，至民國 108 年 (10 年內) 再提升至 25%。

第三部分：受益對象

任一指標評定「是」者，請繼續填列「柒、評估內容」；如所有指標皆評定為「否」者，則免填「柒、評估內容」，逕填寫「捌、程序參與」及「玖、評估結果」

項目	評定結果		評定原因	備註
	是	否		
6-1 以特定性別、性傾向或性別認同者為受益對象			 關鍵時刻	如受益對象以男性或女性為主，或以同性戀、異性戀或雙性戀為主，或個人自認屬於男性或女性者，請評定為「是」。
6-2 受益對象無區別，但計畫內容涉及一般社會認知既存的性別偏見，或統計資料顯示性別比例差距過大者				如受益對象雖未限於特定性別人口群，但計畫內容存有預防或消除性別偏見、縮小性別比例差距或隔離等之可能性者，請評定為「是」。
6-3 公共建設之空間規劃與工程設計涉及對不同性別、性傾向或性別認同者權益相關者				如公共建設之空間規劃與工程設計存有考量促進不同性別、性傾向或性別認同者使用便利及合理性、區位安全性，或消除空間死角，或考慮特殊使用需求者之可能性者，請評定為「是」。

案例 2: 更新中央遙控警報系統中程個案計畫 (99~102 年)

項 目	評定結果		評定原因	備註
	是	否		
6-1 以特定性別、性傾向或性別認同者為受益對象				
6-2 受益對象無區別，但計畫內容涉及一般社會認知既存的性別偏見，或統計資料顯示性別比例差距過大者	✓		本計畫未以特定性別性傾向或性別認同者為受益對象，惟統計資料顯示值勤及維修人員性別比例差距過大。	
6-3 公共建設之空間規劃與工程設計涉及對不同性別、性傾向或性別認同者權益相關者				

第四部分：評估內容 - 資源評估

(4項資源評估全部評定為「無涉及」者，應重新檢討計畫案內容之妥適性。)

評估指標	評定結果			評定原因	備註
	是	否	無涉及		
7-1 經費需求與配置考量不同性別、性傾向或性別認同者之需求					如經費需求已就性別予以考量、或經評估已於額度內調整、新增費用等者，請評定為「是」。
7-2 分期（年）執行策略及步驟考慮到縮小不同性別、性傾向或性別認同者差異之迫切性與需求性					如有助消除、改善社會現有性別刻板印象、性別隔離、性別比例失衡、或提升弱勢性別者權益者，請評定為「是」。
7-3 宣導方式顧及不同性別、性傾向或性別認同者需求，避免歧視及協助弱勢性別獲取資訊					如宣導時間、文字或方式等已考量不同性別、性傾向或性別認同者資訊獲取能力與使用習慣之差異，請評定為「是」。
7-4 搭配其他對不同性別、性傾向或性別認同者之友善措施或方案					如有搭配其他性別友善措施或方案者，請評定為「是」。

不能勾選“否” 如未做到應重新思考計畫之妥適性

第四部分：評估內容 - 效益評估

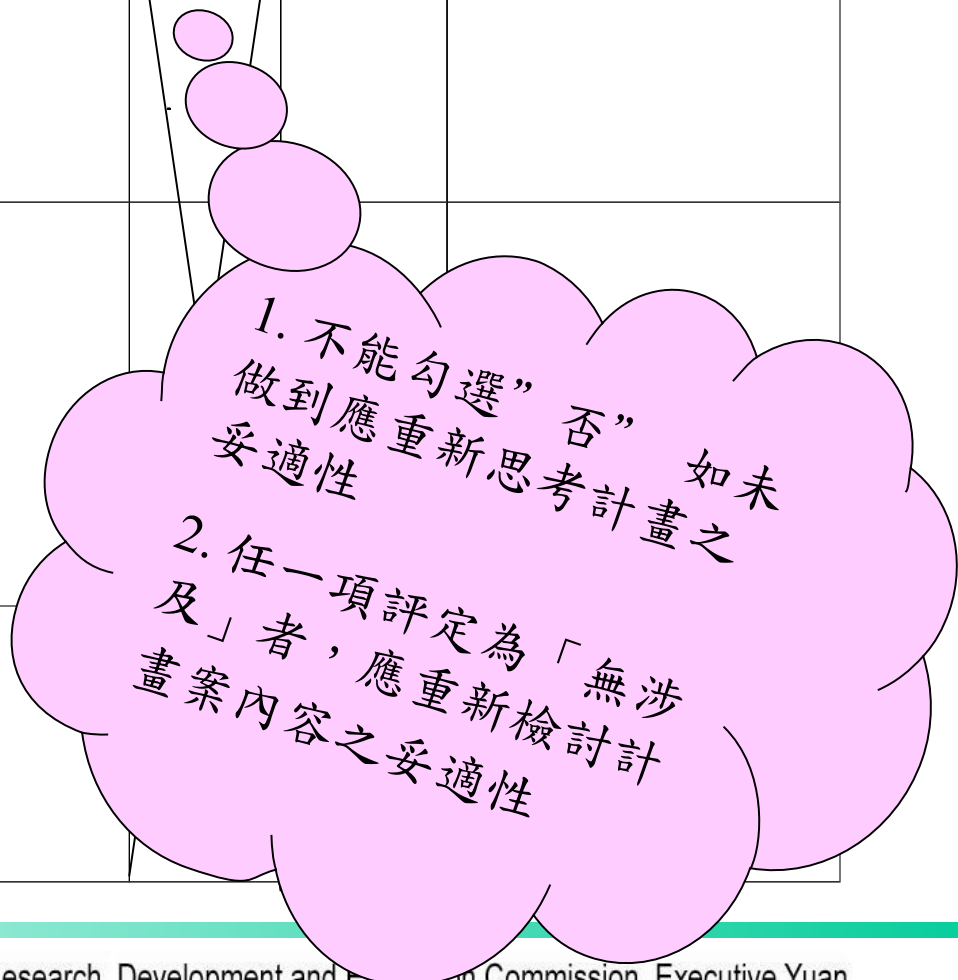
評估指標	評定結果			評定原因	備註
	是	否	無涉及		
7-5 受益人數或受益情形兼顧不同性別、性傾向或性別認同者之需求，及其在年齡及族群層面之需求					如有提出預期受益男女人數、男女比例、其占該性別總人數比率、或不同年齡、族群之性別需求者，請評定為「是」。
7-6 落實憲法、法律對於人民的基本保障					如經檢視計畫所依據之法規命令，未違反基本人權、婦女政策綱領或性別主流化政策之基本精神者，請評定為「是」；相關資料可至行政院婦權會網站參閱 (http://cwrp.moi.gov.tw/index.asp)
7-7 符合相關條約、協定之規定或國際性別 / 婦女議題之發展趨勢					如符合世界人權公約、消除對婦女一切歧視公約、APEC、OECD 或 UN 等國際組織相關性別核心議題者，請評定為「是」；相關資料可至行政院婦權會網站參閱 (http://cwrp.moi.gov.tw/index.asp)
7-8 預防或消除性別、性傾向或性別認同者刻板印象與性別隔離					如有助預防或消除傳統文化對男女角色、職業等之限制或僵化期待者，請評定為「是」。
7-9 提升不同性別、性傾向或性別認同者平等獲取社會資源機會，營造平等對待環境					如有提升不同性別、性傾向或性別認同者參與社會及公共事務之機會者，請評定為「是」。

原則：

1. 不能勾選”無涉及”
2. 任一項評定為「否」者，應重新檢討計畫內容之妥適性
3. 各計畫檢視修正後，原則上結果應為”是”
4. 不論填”是”或”否”都要敘明原因

第四部分：評估內容 - 公共建設

<p>7-10 公共建設（含軟硬體）之空間使用性：空間規劃與設施設備之建構比例，符合不同性別使用上之便利與合理性</p>	
<p>7-11 公共建設（含軟硬體）之空間安全性：建構安全無懼的空間與環境，消除潛在對不同性別者的威脅或不利之影響</p>	
<p>7-12 公共建設（含軟硬體）之空間友善性：兼顧不同性別對於空間使用的特殊需求與感受</p>	



1. 不能勾選“否” 如未做到應重新思考計畫之妥適性

2. 任一項評定為「無涉及」者，應重新檢討計畫內容之妥適性

第五部分：程序參與

必要
程序

捌、程序參與

參與者：
參與方式：
主要意見：

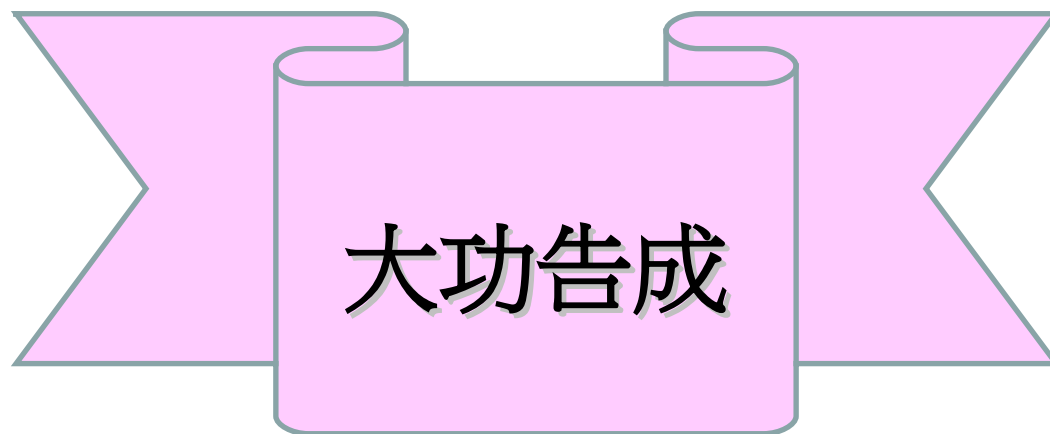
1. 至少徵詢 1 位民間性別平等學者專家意見，並填寫參與者的姓名、職稱及服務單位；學者專家資料可至台灣國家婦女館網站參閱（<http://www.taiwanwomencenter.org.tw/>）。
2. 檢附「計畫書」、「性別影響評估檢視表」提送性別平等專案小組討論，或以傳真、電郵、書面等方式諮詢專案小組民間委員、性別平等專家學者或婦女團體意見，可擇一辦理，請其以性別觀點提供意見。
3. 除應參酌徵詢結果修正計畫內容外，並請於性別影響評估檢視表內載明專家學者參與程序及主要意見，如篇幅較多，可採附件方式呈現。

提醒：

1. 最好在計畫研擬初期即邀請性別專家學者一起討論。
2. 請預留徵詢及修正計畫書作業時間。
3. 需支給專家審查費。

第六部分：評估結果

玖、評估結果（請依據檢視結果提出綜合說明，包括對「捌、程序參與」主要意見參採情形、採納意見之計畫調整情形、無法採納意見之理由或替代規劃等）



審查重點 (計畫案)

一、程序面

- (一) 計畫書需附檢視表
- (二) 檢視表之「捌、程序參與」是否完整？
 1. 是否徵詢至少 1 位民間委員或專家學者？（只徵詢機關內同仁或長官者不符規定）
 2. 是否附上所徵詢之主要意見？
- (三) 以上 2 項如未完成，表示本計畫在研擬時未考量性別，建議計畫書退回部會重新辦理，而不只是補上檢視表或程序參與。

二、實質審查面

- (一) 肆、問題現況評析及需求評估概述：檢視是否針對本計畫中之性別議題部分運用性別統計與性別分析進行計畫需求評估，需有受益者或受影響者之性別統計。
- (二) 伍、計畫目標概述：檢視是否依據需求評估發展相關目標、衡量指標或目標值。
- (三) 陸、受益對象：
 1. 評定原因一定要說明評定為「是」或「否」之原因，不能空白。
 2. 要有量化或質化說明，不能只提到「無涉性別」、「與性別無關」、「性別一律平等」。
 3. 檢視其說明是否充分合理。
- (四) 柒、評估內容：
 1. 評定原因一定要說明評定為「是」或「否」之原因，不能空白。
 2. 檢視其理由是否充分。
- (五) 捌、程序參與：檢視專家學者意見是否具體可行，如果是，計畫是否納入。
- (六) 玖、評估結果：檢視是否說明專家學者意見採納情形及理由，並審視其合理性。

註：如以上實質審查需協助，請於審查會前或會中邀請性別專家學者協助。

三、管考面：請依據核定之計畫所定之目標、指標及目標值加以管考執行情形，並可視需要於作業計畫時建議增列性別相關管考指標。

性別影響評估作業流程圖（法律案）

法案研擬初期加入性別專家學者共同討論

法律案訂修（制定、修正）

1. 送性別平等專案小組討論，或徵詢專案小組民間委員、性別專家學者、婦女團體意見
2. 參考相關意見調整法律案內容及評估檢視表

填列性別影響評估檢視表

- 如有需要，得採取下列處理方式：
1. 於進行審查前先送婦權會討論；
 2. 徵詢性別專家學者、婦女團體意見或邀集會商

行政院審查

不須再檢討
（含逕予調整）

須再檢討

函送立法院審議

評估立法院三讀內容
涉及性別議題規定是否周妥

進行法律施行
相關準備作業

覆議

非屬
重大

窒礙
難行

否

是

- ※ 擬案時應徵詢相關團體意見
- ※ 政策決定宜有實證基礎及明確之數據資料
- ※ 報院時應檢附相關表件並敘明政策採擇情形

- ※ 審查法案應邀請相關權責機關參與，並給予事前研析時間

- ※ 審查會及朝野協商時，主管機關應適切說明行政院政策立場，以確保內容周延可行
- ※ 與行政院政策相違背者，應適時陳報行政院因應處理

部會研擬階段

行政院審查階段

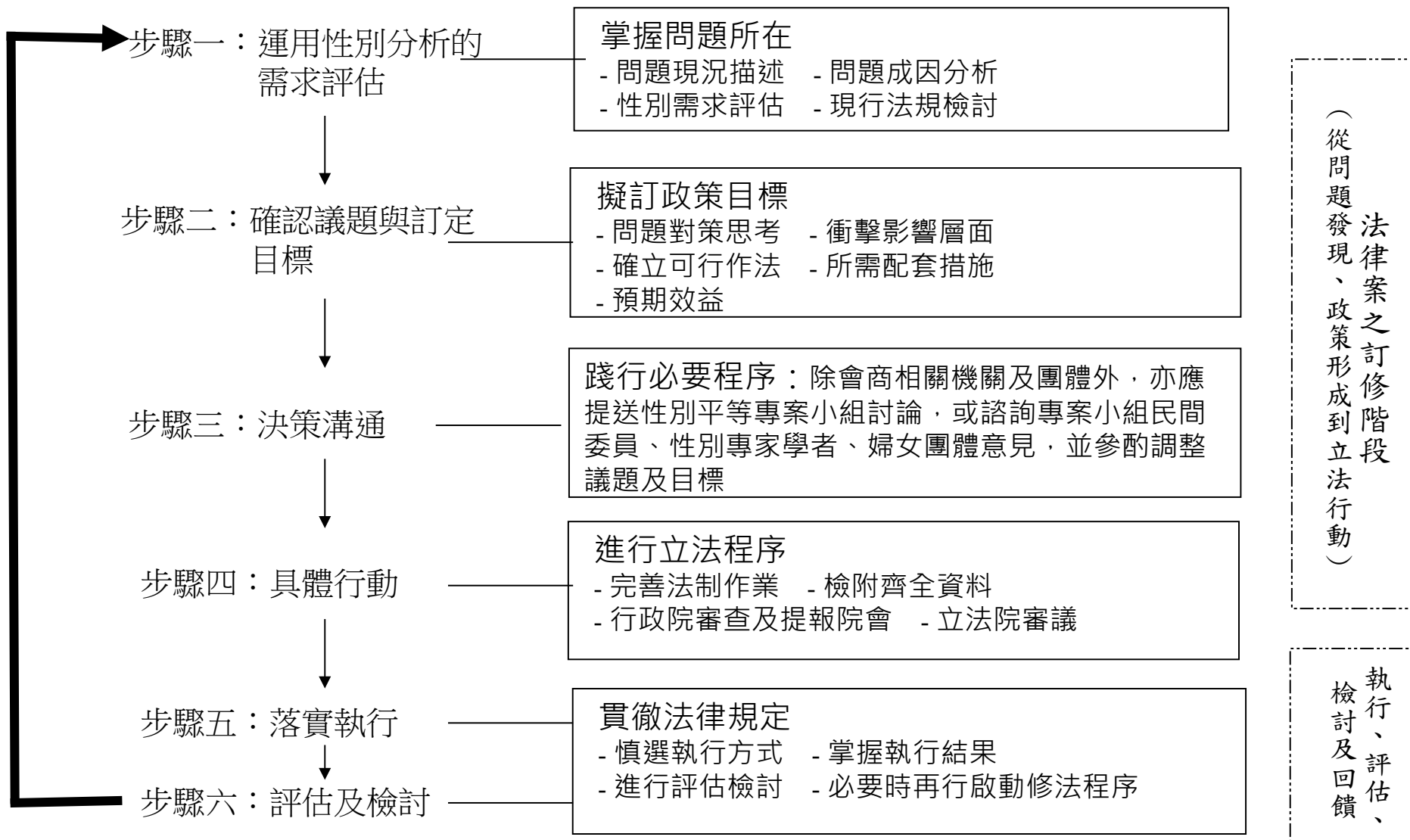
立法院審議階段

錄案檢討，另覓適當時機檢討修正法律，但屬窒礙難行者應立即修法

性別分析與影響評估操作架構（法律案）

性別分析與影響評估步驟

法律案提案過程對應作為



性別影響評估檢視表（法律案）

- 壹、計畫名稱 貳、主管機關 參、計畫內容涉及領域
- 肆、問題現況評析及需求評估概述：以性別統計及分析描述現況
- 伍、政策目標概述：說明依據性別分析結果採行之政策工具及擬達成之政策目標
- 陸、規範對象（任一項勾選「是」者，應繼續填列柒）
- 柒、評估內容（指標）（應輔以性別統計與分析）
- 一、訂修目的 - （全部評定為「無涉及」者，應重新檢討法律案內容妥適性。）
7-1、7-2：以直接手段消弭不同性別間之差別待遇或促進實質平等
7-3、7-4：以導引社會文化或調整制度結構之間接手段促成性別平權
- 二、效益評估（任一項填列為「否」者，應重新檢討法律案內容之妥適性。）
- 訂修要有一定目的（針對問題處理）
 - 效益須符合需求（不抵觸法制與政策，並能積極興利）
- 捌、程序參與：參與者 參與方式 主要意見需完備
- 玖、評估結果：請依據檢視結果提出綜合說明

規範對象 (法律案)

任一指標評定「是」者，請繼續填列「柒、評估內容」；如所有指標皆評定為「否」者，則免填「柒、評估內容」，逕填寫「捌、程序參與」及「玖、評估結果」

項目	評定結果		評定原因	備註
	是	否		
6-1 以特定性別、性傾向或性別認同為規範對象				如受益對象以男性或女性為主，或以同性戀、異性戀或雙性戀為主，或個人自認屬於男性或女性者，請評定為「是」。
6-2 規範內容未區別對象，但執行方式因性別、性傾向或性別認同不同而有差異				規範對象雖無區別，但因性別、性傾向或性別認同之本質差異，而有不同執行方式者，請評定為「是」。
6-3 規範對象及執行方式無差異，但對於不同性別、性傾向或性別認同者產生不同結果				規範對象及執行方式雖無差異，惟其結果乃因性別、性傾向或性別認同而有不同者，請評定為「是」。

關鍵時刻

實施方式

➤ 性別影響評估實施作業流程

1. 融入法案報院審查應注意事項規定
2. 掌握專家學者事前參與時機
3. 密切注意立法院審議情形
4. 執行與回饋
5. 影響評估內容重點，則可併入法案衝擊影響評估中一併敘明，以利整體理解。

(例外：廢止案及配合組織改造法案不需進行 GIA)

➤ 性別影響評估操作架構

1. 性別意識之長相左右，一以貫之
2. 善用性別統計及分析
3. 從問題掌握、政策擬訂、法律規範到落實執行，要環環相扣，能相互勾稽
4. 徒法不足以自行

➤ 法律案的提出無非是為了改變現狀

1. 釐清問題：現狀為何？存在何種問題？

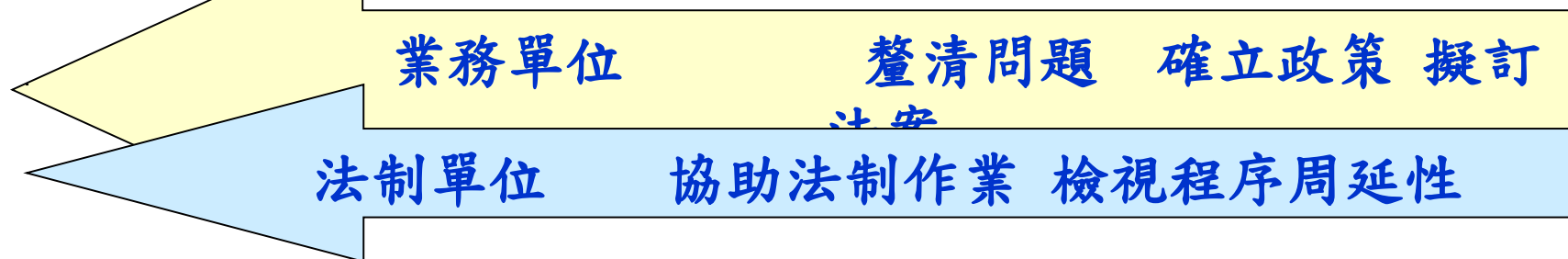
於性別影響評估，請先查看相關性別統計，並進行性別分析

2. 確立政策：可選擇之解決方式？何者為妥？

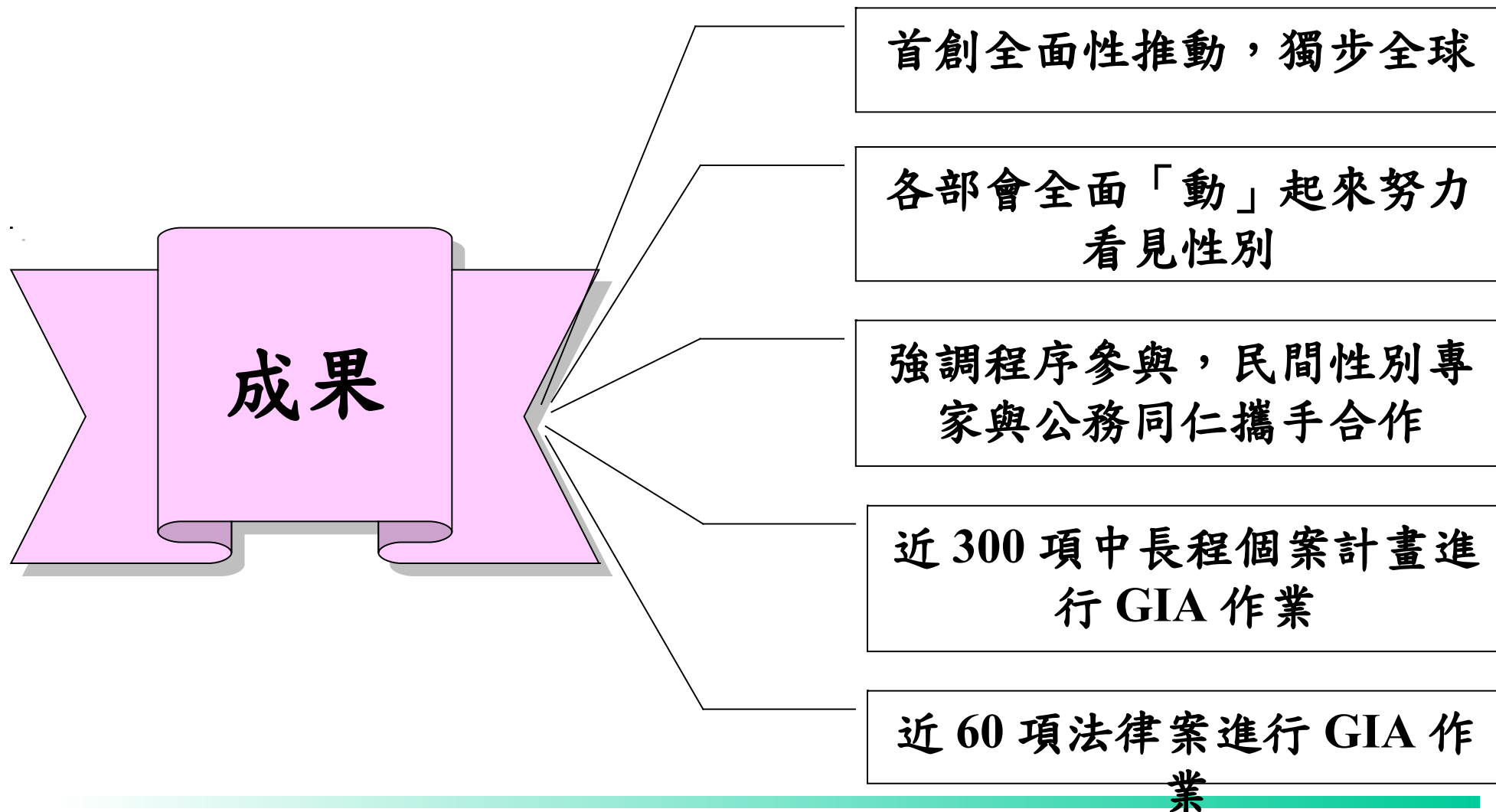
於性別影響評估，請檢視所選擇方式能否確實解決問題，並係可行方案

3. 擬定法案：進行檢視表檢視及法制化作業

➤ 需要業務單位及法制單位通力合作



2009 年 GIA 辦理情形 - 成果



2009 年 GIA 辦理情形 - 問題檢討



問題

缺乏性別意識及性別敏感度

性別統計不足 無法釐清問題

機關長官不重視 同仁流於形式

學者專家意見不具性別觀點

追求 50%、一視同仁、不限制性別的假平等迷思

未來發展策略

行政院各部會推動性別主流化實施計畫
(99至102年)：以性別影響評估為推動主
發展策略



- 😊 加強教育訓練及案例研討，強化性別意識。
- 😊 漸進建立部會性別統計資料，充實統計資料庫。
- 😊 培養公務同仁內部種子師資，健全性別人才。
- 😊 建立機關外部專家共識，有效協助推動。
- 😊 強化國際合作及地方植根，全面無縫推動。
- 😊 規劃機關作業評鑑，引導全面重視。
- 😊 滾動修正性別影響評估檢視表及操作方式，建立有效友善評估工具。

相關資源

➤ 相關網站

1. 行政院婦權會 (婦女政策綱領及國際公約) <http://cwrp.moi.gov.tw/>
2. 台灣國家婦女館 (專家學者資料庫) <http://www.taiwanwomencenter.org.tw>
3. 行政院主計處 (性別統計)
<http://www.dgbas.gov.tw/lp.asp?CtNode=3259&CtUnit=370&BaseDSD=7>
4. 行政院研考會 (性別影響評估操作指南) <http://www.rdec.gov.tw/>
5. 財團法人婦女權益促進發展基金會 <http://www.womenweb.org.tw/wrp.asp>

➤ 主辦單位

法律案

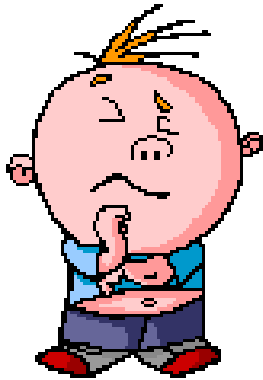
行政院法規會	專門委員	陳明仁	33566620
--------	------	-----	----------

計畫案

行政院研考會	專門委員	吳秀貞	23419066-268
綜合計畫處	科	長 賴韻琳	23419066-255
	專	員 莊靜雯	23419066-257

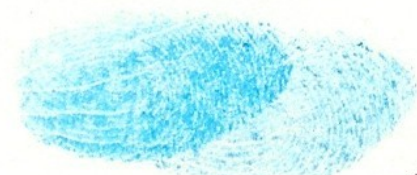
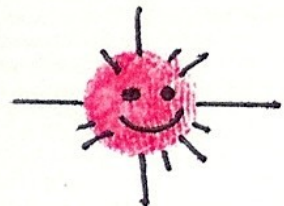
案例探討

1. (討論案例) 建構家暴及性侵害防治安全防護網
2. (參考案例) 籌建國立臺灣歷史博物館計畫



思考一下：

這些計畫性別影響評估
有何優缺點？可
再考量些什麼？



敬請指教

