



# 採購稽核小組運作經驗分享 及 稽核案例探討

新竹市政府採購稽核小組  
第一小組委員  
陳榮發 王明禮

# 報告大綱



✚ 壹、前言

✚ 貳、法規依據

✚ 參、新竹市政府採購稽核小組簡介

✚ 肆、稽核業務內容

✚ 伍、導正稽核常見缺失

✚ 陸、稽核實務分享

## 壹、前言

回顧

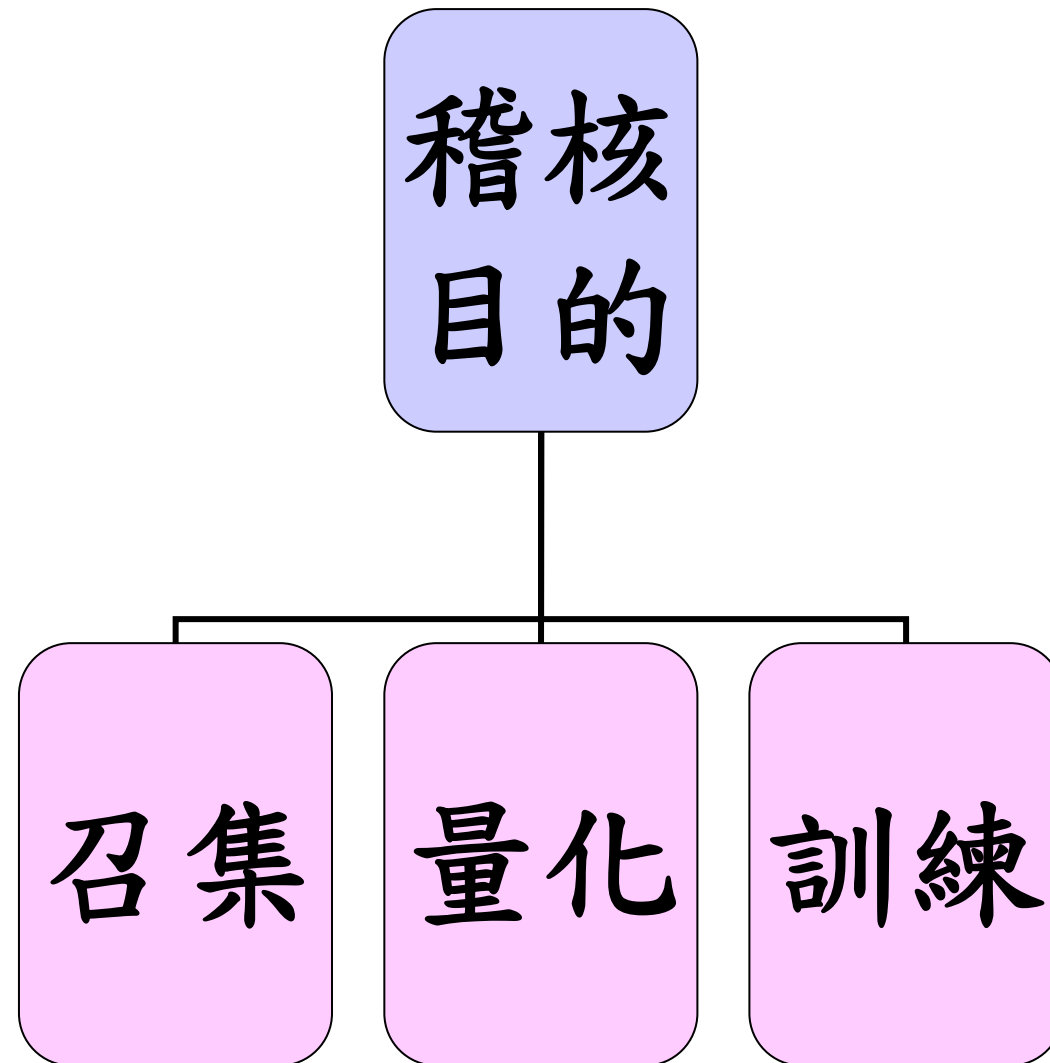
88-90

91-94

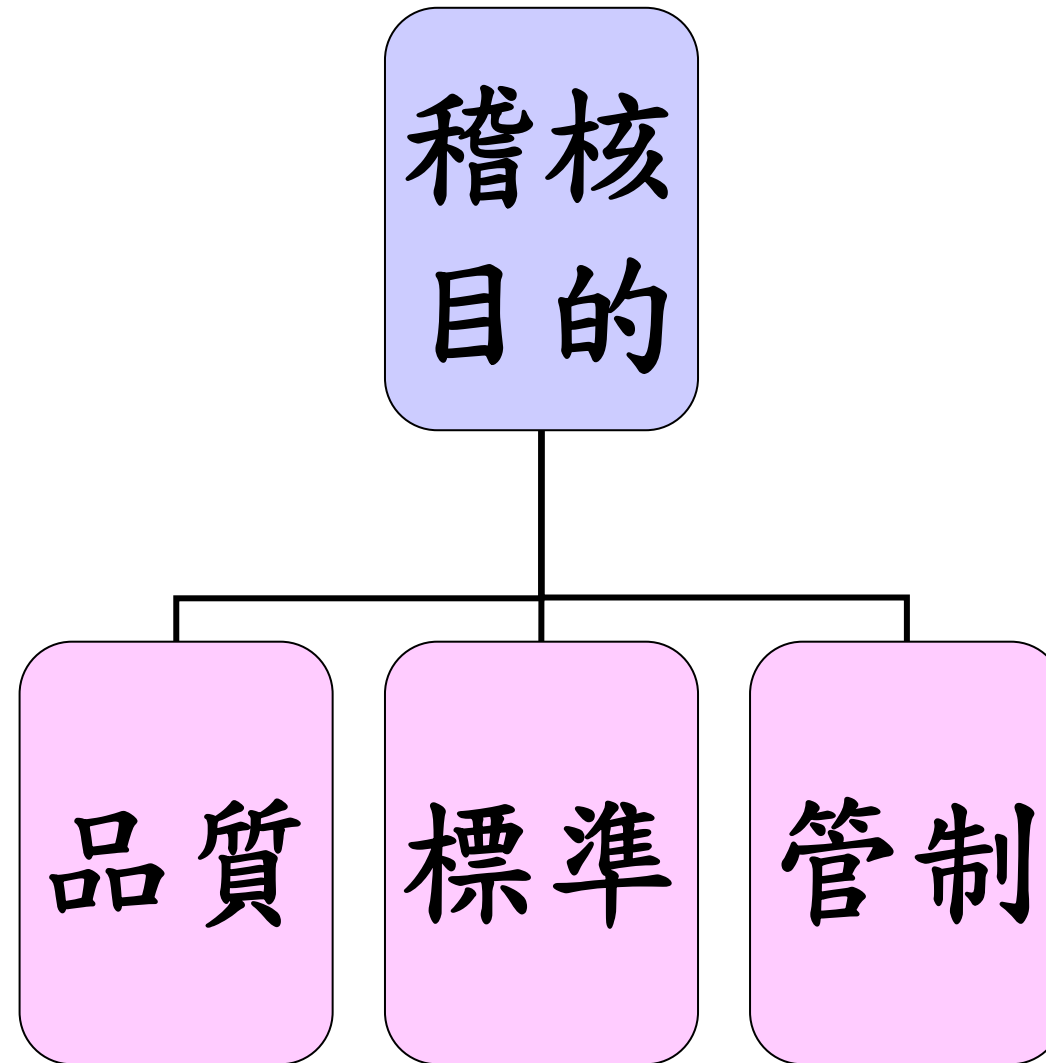
94-101

[illegible][illegible][illegible]

## 壹、前言-脫胎換骨



## 壹、前言-脫胎換骨



## 貳、法規依據-1

### ✚ 一、政府採購法第108條：

◆中央及直轄市、縣（市）政府應成立採購稽核小組，稽核監督採購事宜。

### ✚ 二、採購稽核小組組織準則第4條：

◆採購稽核小組之任務為稽核監督機關有無違反政府採購法令。

### ✚ 三、採購稽核小組作業規則第2條第2項：

◆稽核小組為辦理採購稽核，得向相關機關調閱有關資料；被請求機關不得拒絕。但法律另有規定者，不在此限。

## 貳、法規依據-2

### 四、採購稽核小組作業規則第3條：

◆稽核小組發現機關辦理採購有重大異常情形者，得經召集人指定稽核委員組成專案小組，對機關進行稽核監督。

### 五、採購稽核小組作業規則第 5 條：

◆稽核小組辦理稽核監督，採購機關應予協助或配合。

◆稽核委員至採購機關辦理稽核監督時，應主動出示稽核小組之書面通知及身分證明。

## 貳、法規依據-3

### 六、採購稽核小組作業規則第7條：

- ◆專案小組辦理稽核監督，應於完成後十五日內向稽核小組提出稽核監督報告，經核定後函送採購機關。

### 七、採購稽核小組作業規則第 8 條

- ◆稽核小組認採購機關有違反本法之情形者，除應依本法規定處理外，應函知機關採行改正措施，並副知其上級機關及審計機關。
- ◆前項違反本法之情形，其情節重大者，得另通知機關追究相關人員責任，有犯罪嫌疑者，應移送該管司法機關處理。
- ◆稽核小組對於前二項執行情形，應予追蹤管制。

## 貳、法規依據-4

### ✚ 八、採購稽核小組績效考核作業要點第3點：

◆部會署及地方採購稽核小組應依採購稽核小組組織準則第四條規定，將每月辦理稽核監督結果，向主管機關彙報。

### ✚ 九、採購稽核小組績效考核作業要點第4點：

◆主管機關組成績效考核專案小組，依據考核項目與採購稽核小組指定受考案件，逐案討論後，依評分標準評分，連同初評意見，提報中央採購稽核小組核定。必要時，指派稽核委員數人，前往指定之受考機關實地查證。

## 貳、法規依據-5

✚ 十、採購稽核小組績效考核作業要點第7點：

✚ 採購稽核績效考核成績分優、甲、乙、丙、丁等五級，達九十分以上者為優等；八十以上甲等；七十分以上乙等；六十分以上丙等；未滿六十分者為丁等。

✚ 十一、採購稽核小組績效考核作業要點第4點：

◆ 主管機關應將績效考核成績函送受考機關，受考機關得依建議敘獎。考核成績列丙等或丁等之受考機關，應於接獲績效考核成績一個月內，研提具體改善措施，函送主管機關備查。

## 貳、法規依據-6

### 十二、考核要點-考核項目配分及評分標準

- 量化-15%。
- 行政作業與橫向聯繫-20%
- 質化-60%：稽核意見條理分明，論述合理，究否違反政府採購法令做出具體明確之判斷，且具深度及廣度之比例。據以作成稽核意見之相關事證已蒐齊並影存。
- 服務 -5%
- 加分項目 -12%



## 參、新竹市政府採購稽核小組簡介

### 一、臨時任務編制

### 二、組織成員

- ✚ 召 集 人：秘書長
- ✚ 副召集人：政風處處長
- ✚ 執行秘書：主計處副處長
- ✚ 稽核委員：9組府內9人、府外9人
- ✚ 專任幹事：2人

### 三、經費預算：年約125萬，含幹事2人、兼職費、訓練費、物品及雜支



## 四、新竹市採購稽核小組特色-1

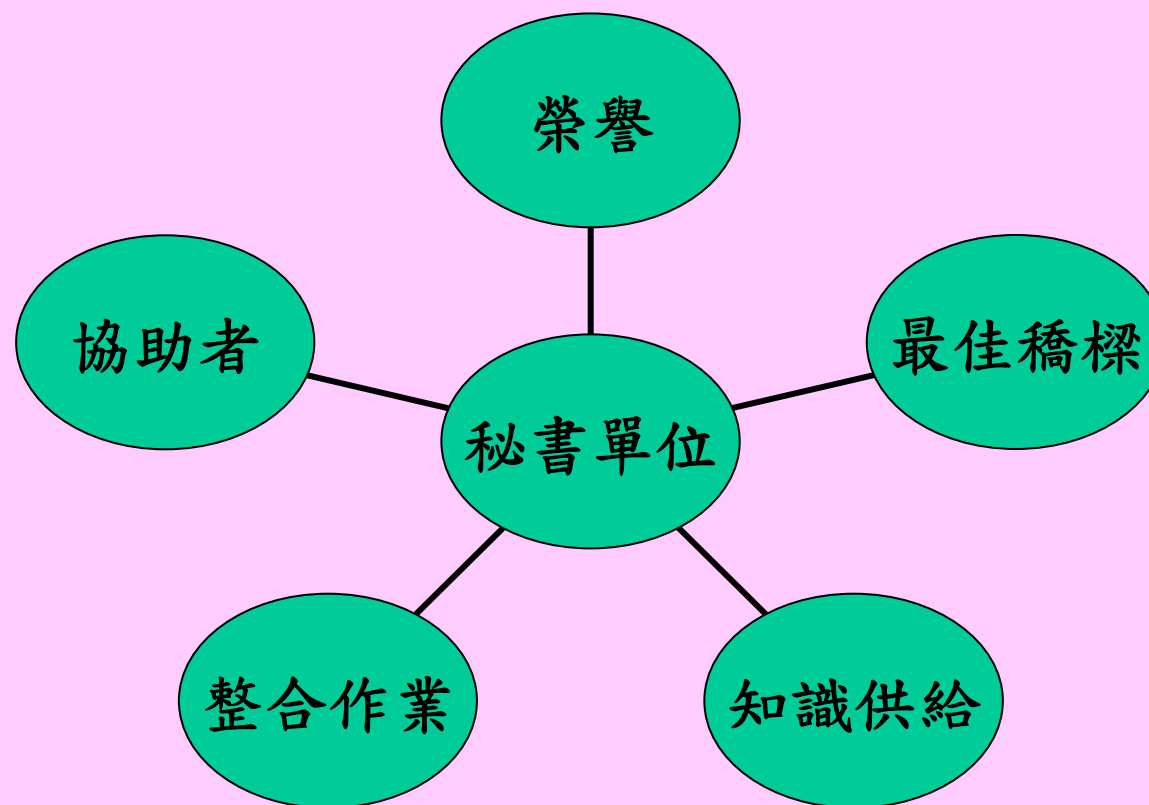
1. 得到機關首長支持與肯定。
2. 組織靈活、成員素質高。
3. 制度健全，作業標準化、表格化。
4. 品質與效率兼顧。
5. 建置網站、設立單一窗口。
6. 邀請中央稽核專家授課及績優縣市傳授寶貴經驗。



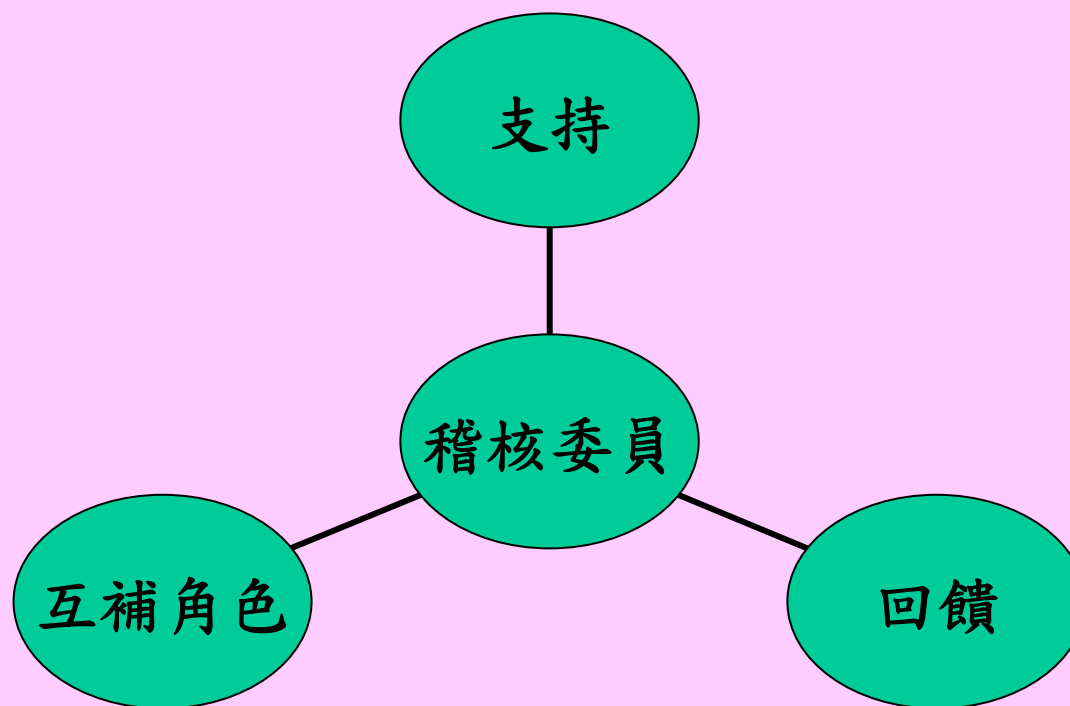
## 四、新竹市採購稽核小組特色-2

7. 重點選案，態度公正。
8. 對各級單位查核缺失，均逐項作出改善措施意見供各機關學校參考。
9. 定期辦理檢討會，加強委員經驗交流及提案討論，涉及他局處，邀請說明配合，圓滿解決。
10. 注重稽核報告核定程序及後續追蹤列管作業。
11. 隨時轉達中央稽核小組指示
12. 檢討學習創新，提昇稽核能力及品質。

## 五、秘書單位與稽核委員互惠



## 五、秘書單位與稽核委員互惠



## 肆、稽核業務內容-1

### 一、稽核量化指標

|               | 決標總件數 | 實際稽核件數 | 稽核率    | 決標總預算數(億元) | 稽核總預算數(億元) | 稽核率    |
|---------------|-------|--------|--------|------------|------------|--------|
| 97年           | 1,162 | 259    | 22.29% | 69.6       | 17.1       | 24.57% |
| 98年           | 1,396 | 281    | 20.13% | 59         | 22.3       | 37.80% |
| 99年           | 1,332 | 254    | 19.07% | 46.6       | 23         | 49.35% |
| 100年          | 1,235 | 247    | 20.00% | 40         | 24.3       | 60.75% |
| 101年<br>(目標值) |       | 238    |        |            | 16         |        |

## 肆、稽核業務內容-2

### 二、行政效率指標

重點選案，態度公正：

- ◆配合監審檢調及主管機關移案
- ◆民眾或廠商檢舉
- ◆主管機關建議重點，例如承包20件工程以上
- ◆審計單位審核通知事項提及缺失頻傳單位加強稽核
- ◆上級機關交辦及民意代表建議
- ◆稽核委員稽核建議糾正事項列有多項缺失
- ◆秘書單位認為有必要加強稽核
- ◆政風處會簽建議，經召集人核定有案者

## 肆、稽核業務內容-3

### 二、行政效率指標

#### ◆注重稽核報告核定程序

對有缺失之稽核案件，均函文要求受稽核機關於一定期限內，回覆具體檢討改正措施

#### ◆後續追蹤列管作業：

受稽核機關單位逾期未提出改正措施，分別以電子郵件、電話催辦、函催辦單方式，促請改善。

## 肆、稽核業務內容-4

### 三.品質指標

- ◆案件指派稽核委員，依專長業務考量及迴避規定予以核派。
- ◆撰寫稽核報告時，須將所見缺失不符法令之處或與法令未有不合之處予以陳明。
- ◆稽核委員撰寫稽核報告時，據以作成稽核意見之相關事證蒐集齊全並影存。
- ◆稽核委員加強採購稽核專業訓練，稽核報告意見詳實專業。
- ◆秘書單位定期於稽核檢討會議討論稽核個案，並作優良範例分享。

## 肆、稽核業務內容-5

### 四、策進指標：

- ◆本小組將就有時效性之檢舉或申訴案件，即刻通知採購單位妥處，並要求將處理情形限期回報，作成紀錄。
- ◆為建立公平、公開之採購環境，提昇採購作業品質，訂定「採購稽核小組追蹤列管單位篩選規則」。
- ◆設置「新竹市政府採購稽核小組追蹤列管案件表」，持續追蹤列管，以導正不當採購缺失。
- ◆所有稽核案件均會政風處，積極導正採購缺失。

## 肆、稽核業務內容-6

### 五、最近5年稽核採購種類統計表

|              |         | 合計    | 工程    | 財物  | 勞務  |
|--------------|---------|-------|-------|-----|-----|
| 96年          | 件數      | 252   | 88    | 81  | 83  |
|              | 金額(百萬元) | 1,424 | 1,023 | 101 | 301 |
| 97年          | 件數      | 259   | 93    | 78  | 88  |
|              | 金額(百萬元) | 1,709 | 1,434 | 125 | 149 |
| 98年          | 件數      | 281   | 105   | 82  | 94  |
|              | 金額(百萬元) | 2,231 | 2,009 | 67  | 156 |
| 99年          | 件數      | 254   | 98    | 76  | 80  |
|              | 金額(百萬元) | 2,295 | 1,551 | 229 | 515 |
| 100年         | 件數      | 247   | 109   | 68  | 70  |
|              | 金額(百萬元) | 2,435 | 1,731 | 117 | 587 |
| 101年<br>1-7月 | 件數      | 138   | 64    | 37  | 37  |
|              | 金額(百萬元) | 1,061 | 620   | 401 | 40  |



## 六、最近5年稽核案件來源統計表

|              | 合計  | 檢舉 | 民意<br>關切 | 媒體<br>報導 | 監審<br>檢調<br>機關 | 主管<br>機關 | 主動自<br>採購公<br>報 | 其他進<br>度落後<br>等案 |
|--------------|-----|----|----------|----------|----------------|----------|-----------------|------------------|
| 96年          | 252 | 21 | 0        | 0        | 1              | 21       | 168             | 41               |
| 97年          | 259 | 8  | 2        | 0        | 0              | 5        | 214             | 30               |
| 98年          | 281 | 4  | 0        | 0        | 0              | 6        | 250             | 21               |
| 99年          | 254 | 2  | 1        | 0        | 1              | 9        | 233             | 8                |
| 100年         | 247 | 6  | 0        | 0        | 0              | 0        | 229             | 12               |
| 101年<br>1-7月 | 138 | 4  | 0        | 0        | 0              | 0        | 124             | 10               |
|              |     |    |          |          |                |          |                 |                  |



## 伍、導正稽核常見缺失-1

一.99年4月訂定「新竹市採購作業參考手冊」，並於100年3月修訂。

二.針對新竹市載熙國小與竹光國中於99年發生食物中毒事件，且基於年度各校營養午餐標案將於陸續進行，故將各校年度營養午餐標案列為專案稽核選案16件，將各校缺失整理彙送教育處，作為擬訂招標文件範本之參考，以減少缺失發生，藉以提高營養午餐品質。



## 伍、導正稽核常見缺失-2

三.就稽核所見缺失整理成錯誤態樣分析，並作改善建議，置於本府員工入口網站，供本府暨所屬機關學校參考，並加以宣導，避免錯誤重複發生。

四.統計各年本小組完成稽核案件違反採購法及相關子法、規定件數統計暨最有利標採購案件缺失事項，適時提醒機關學校注意改進。

五.共同性缺失-建立參考案例

## 陸、稽核實務分享-1

### ■減少稽核負荷

- ◆於發出稽核選案通知函時，即要求各受稽核單位事先提供基本資料文件，送交秘書單位先行檢查後轉交稽核委員，以減輕委員收集資料之時間，**並可先行了解案情，各受稽核單位也免於臨時應付不暇，委員及各受稽核單位均反映良好。**
- ◆歷年稽核案件之稽核報告均登錄政府電子採購網，各委員可隨時上網查閱運用，減輕負擔。

## 陸、稽核實務分享-2

✚ 稽核報告之架構：

✚ 一. 標案基本資料

✚ 二. 應查明澄清事項

✚ 三. 稽核內容-包括7大階段：

◆ 招標階段

◆ 開標階段

◆ 決標階段

◆ 履約管理階段

◆ 驗收階段

◆ 保固階段

◆ 預算編列及執行情形

## 陸、稽核實務分享-3

### 工程採購案常見稽核重點「應查明澄清事項」

1. 招標簽辦過程是否周延
2. 廠商資格、規格有無限制性競爭
3. 契約訂定之合理性(含物價調整)
4. 領投標方式是否符合規定
5. 開標、審標、評審、議價及決標程序有無合乎當時法令規定
6. 是否注意採購法第58條及依該條規定之執行程序辦理
7. 決標結果是否依規以書面通知各投標廠商
8. 底價訂定過程之合理性及訂定時機是否符合政府採購法第46條規定
9. 監辦有無依相關規定辦理
10. 履約與驗收是否確實(含材料送驗是否依約辦理)
11. 保固情形
12. 工程保險執行情形
13. 其他異常狀況

## 陸、稽核實務分享-4

✚ 各階段撰寫模式如下：

◆違反法令條項款：政府採購法第○條第○項第○款。

◆違反令函字號：○年○月○日○字第○號。

◆錯誤行為態樣項次：序號○之○。

◆稽核結果〔含建議及糾正事項〕：先行敘述稽核案件缺失情形，再說明違反之法令、令函或錯誤態樣等內容，最後建議應如何改進。

## 陸、稽核實務分享-5

■稽核委員稽核前之準備：

- ◆1、協助的心態。
- ◆2、教、學相長的心態。
- ◆3、同理心。
- ◆4、經驗的交流。
- ◆5、搜集參考工具。

## 陸、稽核實務分享-6

### ■本組實務稽核3步曲

- 一、書面查閱，擬定方向，列出疑點
- 二、現場稽核、補充資料
- 三、撰寫報告、雙向溝通

## 案例1-標案基本資料

- ✚ 標案名稱：舊有辦公室空調工程
- ✚ 採購標的性質：工程類
- ✚ 預算金額：4,167,000元
- ✚ 底價金額：4,167,000元
- ✚ 決標金額：3,103,118元
- ✚ 招標方式：公開招標
- ✚ 決標方式：最低標決標
- ✚ 選案重點：廠商檢舉案、標比偏低、變更設計

## 案例1-應查明澄清事項：

- 一、招標文件整備的合理性與事前規劃是否完善。
- 二、廠商資格訂定合理性。
- 三、登載投標廠商所應附具證明文件是否符合規定。
- 四、領投標方式是否符合規定。
- 五、開標、審標及決標等過程合理性。
- 六、底價訂定過程之合理性。
- 七、是否注意採購法第58條及依該條規定之執执行程序辦理。
- 八、監辦有無依相關規定辦理。
- 九、工程保險之合理性。
- 十、變更設計合理性。
- 十一、履約與驗收是否確實。
- 十二、其他異常狀況(廠商異議之處理是否得宜)。

## 案例1-稽核結果

- 招標文件整備的合理性與事前規劃是否完善？
- ✚ 工程設計預算書內勞工安全設備費以乙式編列(約占直接工程費0.35%)，未予量化且無相關圖說，核與行政院公共工程委員會95年6月6日工程技字第09500209090號函及「加強公共工程勞工安全衛生管理作業要點」第13點『機關於工程規劃、設計時，應要求規劃、設計單位依勞工安全衛生法規，規劃安全衛生注意事項、圖說、施工安全衛生規範及安全衛生經費明細表等作為招標文件，納入契約執行』規定不符，請注意改進。

## 案例1-稽核結果

### ● 廠商資格訂定合理性？

- ✚ 廠商之基本資格訂為「冷凍空調工程業或綜合營造業者」，主辦單位以「工程施作項目以冷凍空調設備之安裝及管線、隔間配置為主，其營造重點在安裝及維修」為考量，將廠商基本資格訂為「冷凍空調工程業或綜合營造業者」。
- ✚ 因預算金額4,167,000元，並未逾土木包工業承攬小型綜合營造業工程造價限額600萬元，僅開放綜合營造業者未開放土木包工業者妥適性？
- ✚ 本案空調設備項目預算金額達2,171,500元，已逾設計預算之半數，基本資格似應以冷凍空調工程業為主，土木類隔間僅占少數，開放營造業者入場，其妥適性難免遭人質疑？（依中華民國及行業標準工程分類）

## 案例1-稽核結果

- 附記：得標廠商亦為冷凍空調業者，為台灣區冷凍空調工程工業同業公會會員之一。
- 冷氣設備相關工程之施工、安裝、測試、維護、保養等事項廠商資格，請參依經濟部工業局98年4月16日工知字第09800291800號函 辦理。

## 案例1-稽核結果

### ■ 廠商異議之處理是否得宜？

- 本案於等標期間內，接獲台灣省冷凍空調技師公會電話檢舉，因與採購法75條『以書面提出』之異議程序要件不符，故未予理會。
- 該公會復於98年7月28日以（98）省技字第98072802號函提出『本工程是否應交由冷凍空調技師辦理規劃設計監造，否則應停止辦理招標作業，且該公會會員並未有報備申請本案執業相關記錄』之書面異議。
- 查工程主辦單位亦未於規定期限內將處理結果，以書面回復或通知該技師公會，核與採購法第75條『招標機關應自收受異議之次日起十五日內為適當之處理，並將處理結果以書面通知提出異議廠商』規定有違。

## 案例1-稽核結果

- 本案之設計監造委由設籍新竹縣之立光工程顧問有限公司（技執字第005019號一由土木工程技師陳○○簽證）辦理，就本採購案冷凍空調性質而言，土木技師簽證之適法性確有疑義？與冷凍空調管理條例第3條『本條例所稱冷凍空調業，係指從事冷凍、冷藏、空氣調節、環境控制、潔淨室、冰水主機、儲能設備、通風換氣設備等之製造及其相關工程之規劃、設計、監造、鑑定、檢驗、施工、安裝、測試、維護、保養等項目之事業。
- 前項相關工程之規劃、設計、監造應依照技師法及相關法令規定辦理』規定未符。

## 案例1-稽核結果

### ■ 底價訂定過程之合理性？

- 本案設計預算為4,167,000元，承辦單位於底價單『前期類似案件標案決標標比』欄填註為『95%』，惟建議底價金額並未參考類似案件標比建議底價（ $4,167,000 \times 95\% = 3,960,000$ ），仍依設計預算4,167,000元填註，底價則小減後訂定為4,160,000元；與採購法第46條『底價應依圖說、規範、契約並考量成本、市場行情及政府機關決標資料逐項編列』之精神未盡相符。

## 案例1-稽核結果

● 是否注意採購法第58條及依該條規定之執行政序辦理？

✚ 共有8家廠商投標，資格審查均為合格標。標價全數低於底價，高於底價80%者計5標(最高者365萬元為底價之88%)，低於80%者計有3標(最低標310萬3,118元為底價之74.5%)，標價分佈尚屬常態。

✚ 本案相關書面並未有檢討底價訂定合理性、有無偏高之情形，核與工程會97年1月28日工程企字第09700038353號函修訂「依政府採購法第58條處理總標價低於底價百分之八十案件之執行政序」備註一『訂有底價之採購，應一併檢討底價有無偏高之情形，其屬底價偏高所致者，不適用採購法第58條有關提出說明或擔保之規定』未盡合宜。

## 案例1-稽核結果

- ✚ 因最低價標廠商開標時未到場，另函通知於7日內提出書面說明，廠商以『空調配管風管之材料及設備均為大量採購且無分包處理，均為本工程人員自行施作，附上承接案件及合約書供參，本公司確實有能力及符合成本承接』理由敘明承攬意願。
- ✚ 業務科以設計預算單價已參考本府訂定統一單價標準設計，標價過低為目前景氣不佳，廠商爭取工作相互競價之結果，認為說明尚非完全合理，要求繳交差額保證金後始予決標。
- ✚ 廠商於8月13日繳交差額保證金，決標日以8月13日登錄，尚符。

## 案例1-稽核結果

### ● 變更設計合理性？

- ✚ 承商進場後發現舊有辦公室二、三樓天花板與大樑樑底空間不足，該建築物為年代久遠，為安全考量避免穿樑洗洞破壞結構，增設穿樑風箱，且現有電表容量不足必須由主機房重新配置220V電纜至頂樓主機處，造成無法施作必須辦理變更設計，本案變更設計原可避免，卻因設計者與承辦人員未詳細了解現況以致影響工進。
- ✚ 建議工程主辦單位，嗣後辦理相關工程發包前，應詳實考慮各種影響工進之因素，以避免工程發包後，再辦理變更設計。

## 案例1-稽核結果

### ● 履約是否確實？

✚ 由監造日報表及施工日報表互相勾稽結果發現：


◆ 監造日報表填列末日為98年9月10日，內容記載當日為申報完工。

◆ 惟工程日報表9月10日記載有「舊有冷氣管路」施工字樣，9月11日填報為申報完工，兩者未符，監造未見落實。

## 案例2-標案基本資料

- ✚ 標案名稱：雨水下水道疏浚清淤工程
- ✚ 採購標的性質：工程類
- ✚ 預算金額：19,300,000元
- ✚ 底價金額：15,440,000元
- ✚ 決標金額：11,450,000元
- ✚ 招標方式：公開取得報價單或企劃書
- ✚ 決標方式：最低標決標
- ✚ 施工內容：市區20處清淤工程
- ✚ 選案重點：標比偏低

## 案例2-應查明澄清事項

- 
- ✚ 一、招標文件整備的合理性與事前規劃是否完善
  - ✚ 二、廠商資格、規格有無限制競爭
  - ✚ 三、領投標方式是否符合規定
  - ✚ 四、契約訂定之合理性（含物調）
  - ✚ 五、開、審標及決標等過程合理性
  - ✚ 六、底價編列及訂定時機是否符合政府採購法第46條
  - ✚ 七、是否注意採購法第58條及依該條款規定之執行政程序辦理
  - ✚ 八、決標結果是否依規以書面通知各投標廠商
  - ✚ 九、是否有後續擴充及其執行情形
  - ✚ 十、工程保險執行情形
  - ✚ 十一、履約與驗收是否確實(含材料送驗是否依約辦理)
  - ✚ 十二、監辦有無依相關規定辦理
  - ✚ 十三、保固情形
  - ✚ 十四、其他異常狀況

## 案例2-稽核結果

### ● 契約訂定合理性？

- ✚ 1．契約第24條履約處理，訂有：未依契約規定期限竣工，應按逾期日數及結算總價千分之1計算逾期違約金，逾期違約金的總額，以工程結算總價20%為上限之規範，與招標補充說明書第13點『廠商接獲清淤通知後3日內進場施作，未能於規定期限內進場，每逾一日扣款該處疏浚費用10%』，兩者互為矛盾。

## 案例2-稽核結果

### ● 契約訂定合理性？

- ✚ 2. 施工規範說明書貳、施工程序一、列有『施工前應由機關會同廠商先行會勘後，廠商提出施工計畫（詳見施工補充說明書）後再辦理疏浚。查施工補充說明書並未規定施工計畫內容，實際執行時業務單位也未要求個案另提「施工計畫」，規定前後不一。

## 案例2-稽核結果

- ✚ 3. 施工規範說明書參、計價與驗收、二：規定施工後，淤泥測量值超出者，均視為不合格需另行清疏；惟契約文件並無訂定該測量數值標準，無法遵循。
- ✚ 4. 施工規範肆、其他、三：規定廠商應提供5年內會勘車輛由機關指定使用至工程結束止，油料稅金由廠商負責，核有變相要求廠商提供專用車輛供使用，增加標案成本之情形，亦違反「採購人員倫理準則第七條一要求廠商提供與採購無關之業務」規定。

## 案例2-稽核結果

- 是否依「政府採購法第58條處理總標價低於底價80%案件之執行程序」辦理？
- 本案投標廠商計4家，審標結果3家資格符合，1家不合格；3家中2家標價低於80%，另1家高於80%。
- 因最低標價廠商未到場，主持人當場詢問業務單位並檢討「建議底價及核定底價」結果，查尚無偏高情形。業務單位認為其標價顯不合理，有降低品質、不能誠信履約之虞。
- 經主持人當場宣布保留，並要求廠商於7日內提出書說明。

## 案例2-稽核結果

- ✚ 廠商以該公司近來承攬疏浚工程，經驗豐富，又具備機具及專業團隊等因素，可以降低成本，將依圖說規定如期完工。
- ✚ 承辦單位於表示其說明尚未完全合理，建議通知廠商繳交差額保證金後再決標。
- ✚ 廠商表示，因廠商遭市府積欠工程款達7千萬元，請求免繳差額保證金。

## 案例2-稽核結果

- 承辦單位再以「該公司承攬疏浚業務多年，其執行能力均達契約要求應無降低品質、不能誠信履約之情事發生。重新考量其執行能力及本案疏浚需於5月底前完成清淤疏浚之時效，建議依「政府採購法第58條處理總標價低於底價80%案件之執执行程序」項次4之4照價決標予最低標。
- 承辦單位前後處理態度不一，核有未妥。

## 案例2-稽核結果

- 本案雖已檢討底價有無偏高情形，惟未參考最近二年之決標比及市場行情核算建議底價，致發生廠商標價均偏低之情形。若參考前期類似標比47%建議底價，當可避免標價過低之困擾，核與採購法第46條『底價應依圖說、規範、契約並考量成本、市場行情及政府機關決標資料逐項編列』之精神有違。

## 案例2-稽核結果

### ● 履約及驗收是否確實(含材料送驗是否依約辦理)？

■ 施工規範訂有『進行施工前及後TV影像存檔』規範，查核結果本案於100年1月20日上午10時許，驗收中央路仁愛街口（管徑240×190），驗收長度54.06公尺；另同時再於民權路252號前（管徑 $\phi$ 1500），驗收長度110.78公尺之程序。其TV攝影僅拍攝施工後檔案，未見施工前TV影像。

■ 承辦人表示施工前施作有困難，因TV攝影車輪子小，故以照片替代。因本案非第一年施作，執行多年亦未檢討施工規範之可行性，修正無法依約履行之項目，亦無相關扣減施工費用之條款，確屬不當。

## 案例2-稽核結果

- ✚ 另施工規範訂有應於開工前做現場示範簡報，依承辦單位表示僅做現場示範，亦未依契約規定要求廠商履行。（已執行多年，未修訂相關規範所致）
- ✚ 依施工規範說明書履約，參、計價與驗收之規定，廠商隨時有二組以上機組人員待命及證明有同時清理下水道之能力。
- ✚ 經詢問承辦單位表示，廠商只有一組，另一組採用與外縣市公司合作模式進行。要求廠商要2組「隨時待命」，又允許與「外縣市合作模式」，是否符合契約規範？

## 案例2-稽核結果

- 本案契約第13條列有『本工程無預付款，每一個案就實做數量經驗收後個別付款』之規定；所述「個案」規定不够明確且前後處理態度不一。
- 依決算資料顯示「個案」內由許多「小個案」組合而成，再查施工規範說明書壹、工程概要六、每星期一與機關人員至現場接洽勘察，依個案進行清理，泛指「小個案」。
- 個案之定義不够明確由承辦人與廠商默契自由心證何謂個案，確屬不宜。
- 施工日報表亦以請款之個案再按日填列，與現行規定不同。

## 案例2-稽核結果

- ✚ 個案金額以30萬以下為原則，完工後由廠商電話通知工程人員至現場查驗，再依排表人員驗收，未發函通知亦未有核派主驗人或通案辦理之相關行政程序。
- ✚ 未依契約第22條「完工以書面通知」規定辦理。
- ✚ 未由機關長官或授權人核派主驗人員，與採購法第71條規定不符。

### 案例3-標案基本資料

- ✚ 標案名稱：○國小健康中心設備添購案
- ✚ 採購標的性質：財物類
- ✚ 預算金額：494,500元
- ✚ 底價金額：400,000元
- ✚ 決標金額：358,880元
- ✚ 招標方式：公開取得報價單或企劃書
- ✚ 決標方式：最低標決標
- ✚ 選案重點：廠商資格、規格有無限制性競爭、監辦有無依相關規定辦理

### 案例3-應查明澄清事項

- ✚ 一、招標簽辦過程是否周延
- ✚ 二、廠商資格、規格有無限制性競爭
- ✚ 三、領投標方式是否符合規定
- ✚ 四、開標、審標及決標程序有無合乎當時法令規定
- ✚ 五、底價編列及訂定時機是否符合政府採購法第46條規定
- ✚ 六、契約訂定之合理性
- ✚ 七、履約與驗收是否確實
- ✚ 八、監辦有無依相關規定辦理
- ✚ 九、其他異常狀況

## 案例3-稽核結果

### ● 招標簽辦過程是否周延？

- 因時間緊迫於第1次公告結果未能取得三家以上廠商之報價單，事先簽請機關首長核准，當場改採限制性招標方式辦理，惟未敘明法條依據，核與「新竹市政府採購稽核小組99年度採購稽核常見缺失態樣及建議改善分析表之常見缺失態樣一、準備招標文件項次16之缺失」，建請檢討改進。
- 投標須知所使用版本非主管機關範本，導致內容錯誤多處，對於日後履約時，因規範不明確而產生諸多爭議之情事發生。

### 案例3-稽核結果

- ✚ A、投標須知15（一）投標文件區分基本文件、資格文件、規格文件封及標單封與政府採購法第42條1項及細則44條規定不符，（建請採用主管機關投標須知範本所規定之分段開標）。
- ✚ B、依採購法第65條之規定不得轉包，招標文件必須標示主要部分，經查投標須知未列入本條款，與工程會91年4月24日工程企字第91016404號函規範不符，請檢討改進。
- ✚ C、投標須知21（1）疑義之處理.....其請示之截止期限為自公告日.....等標期之2分之1，其尾數不足1日者，以1日計。與政府採購法第41條及細則43條之規定不符，係屬政府採購行為錯誤態樣一、準備招標文件之（一）擅改法律文字情形。

### 案例3-稽核結果

- 投標須知第11、投標（二）截止日期99年12月22日17：00及十二、開標（一）開標時間為99年12月23日09：00，與公開取得報價單或企劃書公告，截止投標時間為99年12月27日09：00、開標時間為99年12月23日10：00不一致，產生前後矛盾現象，核屬政府採購行為錯誤態樣
- 六、刊登招標公告之(八)情形，建請嗣後改進。

### 案例3-稽核結果

#### ● 廠商資格、規格有無限制性競爭？

- 公開取得報價單或企劃書公告之「廠商資格摘要」過於簡略及投標須知並未訂定投標廠商基本資格，建請依據「投標廠商資格與特殊或巨額採購認定標準」第2條，依採購案件特性及實際需要訂定，以期周全。
- 貴校健康中心設備採購需求說明六、以下規格所提之尺寸、重量，誤差值為 $\pm 5\%$ ，但是項次1軀幹固定器一、長背板功能：能承重量200公斤以上，引用數據前後矛盾，屬政府採購行為錯誤態樣（九），建請日後注意改進。

### 案例3-稽核結果

#### ● 領投標方式是否符合規定？

- ✚ 招標文件領取地點：電子領標，惟未提供電子領標網址核有未妥，核與採購公告及發行辦法第7條規定不符，建請嗣後改進。
- ✚ 收受投標文件：未載明收受單位或處所，建請嗣後改進。

## 案例3-稽核結果

### ● 契約訂定之合理性？

- 契約書第14條遲延履約之逾期違約金金額空白未填寫，請依採購契約要項第47點之規定，擇符合需要加以規範，請檢討改進。

### 案例3-稽核結果

■ 開標、審標及決標程序有無合乎當時法令規定？

- 貴校依健康中心設備採購需求公告規格，辦理實質審查以確認廠商所投之型錄是否符合相關規格，於審驗廠商提供之產品目錄後，認有疑慮，主持人裁示請廠商於12月27日下午17：00前提出說明。
- 依投標須知十七、開標程序及審查（二）採分段開標，經查貴校實質審查「設備採購規格」廠商未置放型錄已屬資格不符，但卻允許廠商補件，核與政府採購法第42條第1項及細則第44條第3項規定不符。

## 案例3-稽核結果

### ● 履約與驗收是否確實？

- ✚ 本件招標案履約期限為100年1月14日以前將採購標的送達指定場所，依契約書第七條履約期限（五）履約期限展延：契約履約期間，有下列情形之一，確非可歸責於廠商之事由得書面展延，但廠商未敘明是否確非可歸責於該廠商之情事，且未有契約所列舉7項列舉規定，受稽核單位同意其展延，已違反契約第七條之規定，請查明。

### 案例3-稽核結果

- 辦理驗收製作紀錄表，驗收結果敘述規格及數量如數清點相符，除「三合一急救甦醒器」未完成交貨外，並由參加人員會同簽認，但驗收記錄履約期限欄位填寫未逾期，已牴觸契約第七條規範，未確實依契約第十四條規定辦理，並請確實檢討改進。

## 案例4-標案基本資料

- 標案名稱：○國小體育遊戲器材設備添購案
- 採購標的性質：財物類
- 預算金額：新台幣1,000,000元
- 底價金額：新台幣1,000,000元
- 決標金額：新台幣 418,730元
- 招標方式：公開招標
- 決標方式：非複數決標/訂有底價最低標得標
- 選案重點：標比偏低、底價訂定是否合理

## 案例4-應查明澄清事項

- ✚ 招標簽辦過程是否周延
- ✚ 廠商資格、規格有無限制競爭
- ✚ 領投標方式是否符合規定
- ✚ 契約訂定之合理性
- ✚ 開標、審標及決標程序有無合乎當時法令規定
- ✚ 是否注意採購法第58條及依該條規定之執行政程序辦理
- ✚ 底價編列及訂定時機是否合政府採購法第46條規定
- ✚ 決標結果是否依規以書面通知各投標廠商
- ✚ 履約與驗收是否確實
- ✚ 監辦有無依相關規定辦理
- ✚ 其他異常狀況

## 案例4-稽核結果

### ● 招標文件之合理性？

- 投標須知、投標廠商資格審查表等表件格式不完整或未更新，建請至新竹市員工入口網-網路文件-公用文件夾-行政處-招標文件項下擷取，避免錯漏。
  - 契約條款有參考公共工程委員會訂定之相關範本增刪。
- ### ● 採購標的物之規格制定有無限制競爭？
- 本案遊戲器材於設計圖面標示之尺寸、厚度均以絕對數值，未加「±」上下限容許誤差值，為避免有抄襲特定廠牌規格資料之嫌，建請嗣後注意辦理。

## 案例4-稽核結果

● 登載投標廠商所應附具證明文件是否符合規定？

- ✚ 投標須知第13條關於投標廠商資格及文件僅載入「詳如投標資格與文件準備須知暨機關審查表」核有未妥，建請詳述，以期周全。
- ✚ 投標廠商應附具之資格證明文件廠商登記或設立之證明未依『投標廠商資格與特殊或巨額採購認定標準』第3條第1項第1款招標文件完整敘明，係屬政府採購錯誤行為態樣二、資格限制競爭之（十）。

## 案例4-稽核結果

- 另依據工程會98.4.14工程企字第09800159220號函略述：「.....直轄市政府及縣（市）政府依營利事業統一發證辦法所核發之營利事業登記證，自98年4月13日起停止使用，不再作為證明文件」；
- 建議招標文件完整敘明：「廠商設立或登記之證明：如公司登記或商業登記證明文件、設立或營業登記證、工廠登記證、行業登記證、執業執照、開業證明、立案證明或其他由政府機關或其授權機構核發該廠商係合法登記或設立之證明文件。營利事業登記證制度已於98年4月13日起停止使用，不得作為資格證明文件。投標廠商請檢附向公司或商業登記主管機關申請發給之「公司登記證明文件」、「商業登記證明文件」或列印公開於該主管機關網站之登記資料投標，未檢附者為無效標。」，嗣後請注意改進。

## 案例4-稽核結果

### ● 領投標方式是否符合規定？

- 「公開取得文件領取方式」：電子領標，不另備書面文件，惟未載明領取網址，核與『政府採購公告及公報發行辦法』第7條第1項第4款之規定未符，建請嗣後注意辦理。
- 公開招標公告中「檢舉受理單位」專欄僅載入新竹市政府採購稽核小組之資料，未將中央採購稽核小組、法務部調查局及調查局新竹市調查站及新竹市政府政風處相關資料載入，核與工程會90.11.27 (90)工程稽字第90046660號函及本府94.11.4府主二字第0940106265號函規定未合，另投標須知亦未將檢舉受理單位詳細載入，建請一併改進辦理。

## 案例4-稽核結果

● 是否注意採購法第58條及依該條規定執行程序辦理？

■ 審標結果4家投標廠商，符合招標文件規定，○  
○教育社報價418,730元最低且低於底價1,000,000元(標比41.87%)；因標價低於底價七成以下，主持人請該廠商於當日16時前提出書面說明，○  
○教育社於10時39分傳真說明，經主持人裁示決標予該廠商並繳交差額保證金，其程序核有未妥如下：

■ 依據99年4月29日工程企字第09900165330號函：執行程序第五項：「最低標之總標價低於底價之百分之七十……該最低標表示願提出差額保證金者，機關應予拒絕」，本案仍收取最低標廠商之差額保證金，核有未妥，建請嗣後改進辦理。

## 案例4-稽核結果

### ● 底價編列及訂定時機是否符合政府採購法第46條規定？

- 本案採購標的包括體育遊戲器材一組、安全地墊.....等，惟無提供之底價分析表，核與『政府採購法』第46條第1項「底價應依圖說、規範、.....及政府機關決標資料逐項編列.....」之規定不符，建請嗣後改進。
- 本案之底價由承辦採購單位訪價簽報為750,000元，而機關首長核定底價卻為1,000,000元(增加33.33%)，造成底價偏高，其原因為何？請查明見復。

## 案例4-稽核結果

### ● 驗收是否確實？

- 驗收紀錄表之「採購金額」專欄勾選為未達公告金額，依據『政府採購法施行細則』第6條：「……採購金額於招標前認定」，不因決標金額低於1,000,000元而改變，建請嗣後注意辦理。
- 驗收紀錄依規製作，惟「機關監驗人員」專欄僅會計人員簽名，核與「機關主會計及有關單位會同監辦採購辦法」第2條規定未符，建請嗣後改進辦理。
- 附記：依工程會99.11.29工程企字第09900450830號令修正「機關主會計及有關單位會同監辦採購辦法」第3條，機關未設政風、監查（察）、督察、檢核或稽核單位者，則無「有關單位」之適用。

## 案例5-標案基本資料

- 標案名稱：98年度購置50公升及120公升廚餘回收桶
- 預算金額：新台幣959,000元
- 底價金額：新台幣953,100元
- 決標金額：新台幣714,700元
- 採購標的性質：財物類
- 招標方式：公開招標
- 決標方式：非複數決標：訂有底價最低標得標
- 選案重點：標比偏低

## 案例5-應查明澄清事項

- ✚ 招標簽辦過程是否周延
- ✚ 廠商資格訂定合理性
- ✚ 登載投標廠商所應附具證明文件是否符合規定
- ✚ 領投標方式是否符合規定
- ✚ 開標、審標及決標等過程合理性
- ✚ 底價訂定過程之合理性
- ✚ 是否注意採購法第58條及依該條規定之執行程  
序辦理
- ✚ 履約與驗收是否確實
- ✚ 監辦有無依相關規定辦理
- ✚ 其他異常狀況

## 案例5-稽核結果

- ✚ 招標簽辦過程是否周延？
- ✚ 受稽核機關於98年11月26日綜簽核准以最低標方式辦理招標，原簽（98年11月8日）敘明公開取得廠商書面報價或企劃書，因前者為最低標決標，後者為參考最有利標決標，並未敘明決標原則，又其後曾修正招標規範，但未見相關內部簽核內容，其簽辦內容未盡周延，建請說明見復並檢討改進。
- ✚ 契約書之「甲方」、「乙方」之簡稱，宜依據政府採購法第八條及行政院公共工程委員會制定之範本，修正為「機關」、「廠商」。

## 案例5-稽核結果

- ✚ 招標公告標示預計金額不公告，但投標須知第七點卻標示預計金額，核屬政府採購錯誤行為態樣六、刊登招標公告（八），請檢討改進。
- ✚ 訂定之投標廠商資格太過籠統，未依據投標廠商資格與特殊或巨額採購認定標準第二條及第三條第四項規定辦理，請檢討改進。廠商資格證明文件尚屬合理，領投標之規定尚符合規定。（附件3、5）
- ✚ 投標廠商聲明書表頭未刪除「範本」二字，請檢討改進。

## 案例5-稽核結果

- ✚ 招標公告標示預計金額不公告，但投標須知第七點卻標示預計金額，核屬政府採購錯誤行為態樣六、刊登招標公告之（八），請檢討改進。
- ✚ 訂定之投標廠商資格太過籠統，未依據投標廠商資格與特殊或巨額採購認定標準第二條及第三條第四項規定辦理，請檢討改進。
- ✚ 投標廠商聲明書表頭未刪除「範本」二字，請檢討改進。

## 案例5-稽核結果

- 經查受稽核單位98年12月15日簽案所附之招標規範規定50公升廚餘回收桶桶身應以模造方式註明「新竹市廚餘回收桶」字樣〈文字規格長25cm×11cm〉(容許3%誤差)，惟與契約附件之招標規範規定50公升廚餘回收桶桶身應以模造方式註明「新竹市廚餘回收桶」字樣〈文字規格長20cm×8cm〉(容許3%誤差)，不相符，係屬政府採購行為錯誤態樣一、準備招標文件之(九)情形，應請受稽核單位先予確認正確之規格為何？

## 案例5-稽核結果

- ✚ 是否注意採購法第58條及依該條規定之  
執行程序辦理？
- ✚ 受稽核機關未依據「依政府採購法第58  
條處理總標價低於底價百分之八十案件  
之之執行程序『附註一』」規定先檢討  
核定底價有無偏高情形，主持人當場即  
請最低標廠商提出說明，請檢討改進。

## 案例5-稽核結果

### ■ 履約與驗收是否確實？

- 受稽核機關於99年1月13日簽辦理第一次部分驗收，簽內主旨敘明廠商於99年2月15日交貨，與實際交貨日期99年1月12日不符，且其行政科簽見為99年1月21日辦理驗收，由此可知上開主旨之交貨日期顯然有誤，請檢討改進。

## 案例5-稽核結果



### ✚ 驗收過程瑕疵：

✚ 受稽核單位送核資料中99年3月30日簽案及所附99年1月21日驗收紀錄驗收結果陳述：50公升廚餘回收桶模造字樣契約規範長20cm×8cm(容許3%誤差)，現場測量為21.5cm×10.5cm，不符合招標規範。逕依政府採購法第72條第2項規定辦理減價收受及依契約第四條規定減價百分之20，並處以減價收受之2倍違約金，共計1,200元。

✚ 有關減價收受之程序，依行政院公共工程委員會88年8月24日(88)工程企字第8812062號函釋，應依政府採購法第72條第1項規定通知廠商限期退貨或換貨，廠商未依限辦理時再適用同條第二項減價收受之規定；本案未辦理退貨或換貨，逕於驗收紀錄載明逕行扣款、罰款後收受，核與政府採購法第72條及上開函釋有違，應請受稽核單位檢討改進。

## 案例5-稽核結果

### 驗收過程瑕疵：

-  主驗人員抽驗50公升及120公升廚餘桶各一個，量測結果，其尺寸與契約規範不符，裁定減價收受，但僅計罰抽中的2個，計罰扣款新台幣1200元，並未進一步統計不符規格之總數量，予以計罰。
-  依據契約書第十二條規定抽驗之貨品需送檢驗機構檢驗其規格是否合乎規定，第一批樣品於99年1月22日送驗，檢驗報告於99年2月5日出爐，但受稽核機關卻於1個月餘後（99年3月30日）才擬具簽陳，說明減價收受及該檢驗結果，其延遲之原因為何？建議查明。

## 案例5-稽核結果

- ✚ 99年1月21日驗收紀錄內僅提及貨品送驗，事後未再行紀錄詳細說明該檢驗結果。且該檢驗報告數值與本案規格如何相符，受稽核機關並未對照具體說明二者關連，僅以簽說明二「符合招標規範」含糊帶過。核與政府採購法施行細則第九十六條第一項第七款規定不符
- ✚ 99年1月21日驗收紀錄「驗收經過（一）」所提及之「數量為50公升201個，扣除一個檢驗200個……」，各項品名數量均比原契約多一個，雖由於抽驗毀損必須廠商補足，但本案採總價決標，商品數量餘招標時已經確定，建請仍應依據該數量辦理驗收紀錄為宜。

## 案例5-稽核結果

■ 廠商履約交貨時間第一批為決標日起30日曆天完成，第二批為決標日起6個月內，經機關通知交貨日起21個日曆天內完成，且辦理部分驗收付款。第一批與第二批之交貨時間差距可能長達半年，但保固期之規定「自全部完成履約經驗收合格之日起，由乙方保固一年」，保固金收取未規定分批計算、分批收取，如第一批貨物交貨後，需要廠商執行保固責任時，機關將相對處於弱勢，毫無籌碼要求廠商，故請依據政府採購法施行細則第九十九條規定，檢討保固金及保固期之規定。

■ 其他：採購專業人員資格部分，請依據「採購專業人員資格考試訓練發證及管理辦法」第十條及二十條規定，檢附相關人員資料及報本府核備函資料，以利稽核。

## 案例6-標案基本資料

- ✚ 標案名稱：97年度教育文化交流團勞務採購
- ✚ 預算金額：新台幣1,401,856元
- ✚ 底價金額：新台幣1,400,000元
- ✚ 決標金額：新台幣1,400,000元
- ✚ 採購標的性質：勞務類
- ✚ 招標方式：限制性招標
- ✚ 決標方式：非複數決標：未訂有底價最有利標(準用)得標
- ✚ 選案重點：準用最有利標案件

## 案例6-應查明澄清事項

- ✚ 採限制性招標是否事先簽准與理由之合理性
- ✚ 評選委員及工作小組之成立及成員遴選是否得宜
- ✚ 委員名單保密措施情形
- ✚ 是否於發文時檢附委員須知予委員
- ✚ 廠商資格及登載投標廠商所應附具證明文件是否符合規定
- ✚ 招決標公告及領投標方式之合理性
- ✚ 招標文件之整備過程合理性
- ✚ 契約訂定之合理性
- ✚ 工作小組運作之合理性
- ✚ 評選委員會作業方式及評選過程是否合理
- ✚ 議價及決標等過程之合理性
- ✚ 底價訂定過程合理性
- ✚ 履約與驗收是否確實
- ✚ 其他異常狀況

## 案例6-稽核結果

● 採限制性招標是否事先簽准與理由之合理性？：

✚ 本案於97年08月21日簽經首長核准採限制性招標方式辦理，未依「最有利標作業手冊」貳、二、準用最有利標其作業程序(一)於招標前確認採購標的屬專業服務，建議嗣後檢討改進。

✚ 附記：本案委託旅行業97年度教育文化交流團勞務採購，以委託專業服務公開評選，依工程會94年9月22日工程企字第09400333120號函示：「旅行業提供之旅遊服務為『機關委託專業服務廠商評選及計費辦法』第3條所稱『與提供專門知識或技藝有關之服務』」，而得依採購法第22條第1項第9款、第94條及準用最有利標之評選規定，經公開客觀評選優勝廠商後，採限制性招標方式辦理。」，招標方式尚屬合理。

## 案例6-稽核結果

● 評選委員及工作小組之成立及成員遴選是否得宜？

✚ 評選委員成立時機，依採購評選委員會組織準則第3條規定，除評選項目、評選標準及評定方式有前例或條件簡單者外，應於招標前成立。本案招標公告日期為97年8月22日，而評選委員會係於97年8月22日簽准成立，最後確定委員名單為97年9月4日，核與上開規定不符，係屬最有利標錯誤行為態樣二、採購評選委員會之成立之(二)情形。

✚ 採購評選委員會未依採購評選委員會組織準則第8條第1項第1款：訂定或審定招標文件之評選項目、評審標準及評定方式，係屬最有利標錯誤行為態樣二、採購評選委員會之成立之(一)，建議嗣後檢討改進。

## 案例6-稽核結果

### ● 評選委員及工作小組之成立及成員遴選是否得宜？

- ✚ 工作小組未依採購評選委員會組織準則第8條於採購評選委員會成立時，一併成立，建議嗣後檢討改進。
- ✚ 外聘委員○○非由公共工程委員會之電腦建議委員名單遴選，未依採購評選委員會組織準則第4條第3項規定，將擬聘非屬建議名單專家學者之理由及是否符合專長予以敘明，係屬最有利標錯誤行為態樣二、採購評選委員會之成立之(四)情形。
- ✚ (依99.5.12修正之採購評選委員會組織準則第4條第3項規定，外聘專家學者遴選名單之簽報及核定，均不受工程會專家學者資料庫建議名單之限制)

## 案例6-稽核結果

● 是否於發文時檢附委員須知予委員？

✚ 本案無通知委員派兼或聘兼事宜，僅於開會通知單將採購評選委員會委員須知一併附於通知書中，惟核與該須知十三、「本須知由成立採購評選委員會之機關於通知委員派兼或聘兼事宜時一併附於通知書中。」規定不符，嗣後請檢討改進。【附件10】

## 案例6-稽核結果

- 廠商資格及登載投標廠商所應附具證明文件是否符合規定？
- ✚ 本案採購標的為國外旅遊範圍，依「旅行業管理規則」第3條第2項係屬甲種旅行業經營業務，廠商資格訂為乙種以上合格旅行社廠商，嗣後請檢討改進。
- ✚ 限制性招標公告未登載投標廠商所應附具證明文件，請嗣後檢討改進。
- ✚ 投標須知52. 投標廠商之基本資格及應附具之證明文件如下：「四、旅行業品保協會會員證明」，係屬政府採購錯誤行為態樣二、資格限制競爭之(五)及(九)。

## 案例6-稽核結果

### ● 招標公告及領投標方式之合理性？

- ✚ 中文限制性招標公告資料未登載收受投標文件方式及住址，與政府採購公告及公報發行辦法第7條第5款應刊登收受地點及方式規定未合。
- ✚ 招標文件之投標須知有依行政院公共工程委員會90.11.27 (90)工程稽字第90046660號函規定載明疑義、異議受理電話、傳真及地址等事項，惟限制性招標公告檢舉受理單位登載不全且電話資料有誤，建請依投標須知73.載明，俾利廠商知悉。

## 案例6-稽核結果

### ● 招標文件之整備過程合理性？

- ✚ 「教育文化交流團勞務採購」評選辦法過於簡略，未於招標文件載明評選之相關事項，例如：價格納入評比，未規定廠商於投標文件內須詳列報價內容等，係屬最有利標錯誤行為態樣三、招標文件載明事項之（一）。
- ✚ 本案所訂評選辦法「四、決標條件：採序位法評定最有利標……」本案係採參考最有利標之精神，擇最符合需要者議價方式辦理，評定結果並非最有利標，建議改用最優勝廠商或最符合需要者。

## 案例6-稽核結果

✚ 依「97年度教育文化交流團勞務採購評選辦法」，序位分數相同者得同時取得優先議價權，對同一序位廠商有二家以上者之處理，核與「機關委託專業服務廠商評選及計費辦法」第8條第1項第2款：「優勝廠商在二家以上者，依優勝序位，自最優勝者起，依序以議價方式辦理。但有二家以上廠商為同一優勝序位者，以標價低者優先議價」之規定不符；係屬最有利標錯誤行為態樣三、招標文件載明事項之(二)。

## 案例6-稽核結果

### ● 契約訂定之合理性？

- ✚ 建議參考公共工程委員會或新竹市政府行政處契約範本增刪。
- ✚ 契約依採購契約要項三、包括招標、投標文件等，但不包括底價核定單，另招標、投標文件請附於主契約之後，嗣後請注意改進。

## 案例6-稽核結果

### ● 開標過程合理性？

- 本案於97年8月21日簽准由會計室派員監辦，開標日僅由會計主任○○監辦，惟未依政府採購法13條第1項及「機關主會計及有關單位會同監辦採購辦法」第3條之規定，另指派其他單位人員會同監辦，請切實注意改進。

### ● 工作小組運作之合理性？

- 「工作小組初審意見表」初審意見：「經初審兩家差異性不大，提請委員會辦理評審作業」，未具體敘明廠商間之差異性，初審意見應記載事項內容有欠覈實，建議依採購評選委員會審議規則第3條第1項第4款規定，提出各受評廠商於各評選項目之差異性分析。

## 案例6-稽核結果

### ● 評選委員會作業方式及評選過程是否合理？

- 評選委員會會議紀錄過於簡略，未列工作小組列席人員姓名等，請依採購評選委員會審議規則第11條規定辦理。
- 採購評選委員會辦理廠商評選，會議紀錄顯示未依採購評選委員會審議規則第3條之1第1項：「本委員會辦理廠商評選，應就各評選項目、受評廠商資料及工作小組初審意見，逐項討論後為之。」
- 委員評選後彙整製作之總表，未記載各受評廠商標價，核與採購評選委員會審議規則第6之1條規定不合，係屬最有利標錯誤行為態樣八、評選之(十一)情形，建議參考新竹市政府行政處範本。

## 案例6-稽核結果

### ● 決標公告之合理性？

- 未依最有利標評選辦法第20條第1項「機關評定最有利標後，應於決標公告公布最有利標之標價及總評分或序位評比結果，……」，係屬最有利標錯誤行為態樣十一、決標之資訊公開之（四）。
- 決標結果依最有利標評選辦法第20條第4項規定，以97年10月17日○○字第0970004387號函書面通知未得標廠商，惟通知事項漏列最優勝廠商之標價，另未書面通知得標廠商，核與政府採購法第61條規定不符。

## 案例6-稽核結果

### ● 驗收是否確實？

✚ 驗收僅由會計主任○○書面監辦，惟未依政府採購法13條第1項及「機關主會計及有關單位會同監辦採購辦法」第3條之規定，另指派其他單位人員會同監辦；另監辦人員採書面審核監辦，依機關主會計及有關單位會同監辦採購辦法第4條規定，應經機關首長或其授權人員核准。

✚ 保險部分依「97年度教育文化交流團勞務採購招標規範」保險：每人400萬旅遊平安險+50萬意外險及疾病醫療+20萬海外急難救助險；另依廠商企劃書之保險內容，與所附保險單內容不同，請確認是否符合契約規定，並建議應於行前確認保險內容是否符合契約規定。

## 案例7-標案基本資料

- ✚ 標案名稱：98學年度○○午餐公辦民營廠商評選
- ✚ 預算金額：新台幣27,192,000元
- ✚ 底價金額：新台幣27,192,000元
- ✚ 決標金額：新台幣27,192,000元
- ✚ 採購標的性質：勞務類
- ✚ 招標方式：公開招標
- ✚ 決標方式：最有利標決標
- ✚ 選案重點：最有利標決標案件

## 案例7-應查明澄清事項

- ✚ 招標簽辦過程是否周延。
- ✚ 未採最低標價決標之合理性。
- ✚ 評選委員及工作小組之成立及成員遴選是否得宜
- ✚ 委員名單保密措施情形
- ✚ 是否發文時檢附委員須知予委員
- ✚ 招決標公告及領投標方式之合理性
- ✚ 廠商資格訂定之合理性
- ✚ 登載投標廠商所應附具證明文件是否符合規定
- ✚ 開標及決標過程之合理性
- ✚ 契約訂定之合理性
- ✚ 後續擴充條款之合理性及周延性
- ✚ 工作小組運作之合理性
- ✚ 評選委員會作業方式及評選過程是否合理
- ✚ 目前履約情形
- ✚ 其他異常狀況

## 案例7-稽核結果

### ● 招標簽辦過程是否周延？

- 本案為巨額採購，受稽核機關雖依據機關提報巨額採購使用情形及效益分析作業第二條規定於招標前簽辦相關文件，但其簽辦內容並不完整且未經上級機關核准，建請說明見復並請檢討改進。
- 受稽核單位業於96年6月11日簽本案採購金額約新台幣27,192,000元，屬查核金額採購，採公開招標，不訂底價以最有利標決標，建議嗣後招標引用法條依據應予詳列，請注意改進。

## 案例7-稽核結果

### ● 招標文件的整備過程合理性？

■ 本案所訂評選辦法「三、決標條件（二）評選委員就各評選項目分別評分後予以加總，並依.....序位和最低者為第一且經機關首長或評選委員會過半數者為最有利廠商。.....」，建議修正增列並經首長核定，以符機關異質採購最有利標作業須知第六點、「.....評選結果應簽報首長核定。」之規定。

## 案例7-稽核結果

- 本案依服務建議書與廠商評選作業三、廠商評選評分內容之評分項目配分——廠商營運能力內將「每餐32元之菜單規劃(應依「學校午餐基準」規劃)及成本分析」納入評比占10%，所訂比例不符合「最有利標評選辦法」第17條第3項規定；惟已於招標文件載明固定費用或費率者，依工程會會93年1月19日工程企字第09300015500號函釋例，該評選項目所占比率或權重得低於20%。
- 附記：採固定價格給付之案件，應就案件特性及實際需要，考量委託服務內容之多寡、難易度及所需工作人力之薪資行情等條件，分析該固定費用之合理性。(行政院公共工程委員會99.4.14工程企字第09900145930號函)

## 案例7-稽核結果

### ● 領投標方式有無異常情形？

- 公開招標公告[是否提供電子投標]：登載「否」，與投標須知第61點規定略以：「投標文件須於投標截止期限前，以郵遞、專人送達或電子投標方式…」不一致，核有政府採購錯誤行為態樣六、刊登招標公告（八）之情形，請嗣後注意辦理。
- 本案公開招標公告[招標文件領取方式及地點]：提供電子領標，惟招標公告未載明領標網址，核與「政府採購公告及公報發行辦法」第7條第1項第4款不符，建請嗣後注意改進。
- 領標廠商名稱須加以保密，公告內卻要求廠商先以電話預約方製作招標文件，核與政府採購法第三十四條不符，建請檢討改進。

## 案例7-稽核結果

### ● 契約訂定之合理性？

- ✚ 契約第十條保險二、（五）每一事故之自負額上限：新台幣壹仟萬元；顯失去保險目的，請檢討改進。
- ✚ 附記：契約之保險條款規定「保險期間責任無限」、未訂立「第三人意外責任自負額上限」；或契約規定每一事故之自負額上限過高、被保險人、受益人未依工程會範本訂定。

## 案例7-稽核結果

### ● 評選及工作小組成員遴選是否得宜？

- ✚ 本案查無評選委員會及工作小組成立及核聘評選委員與指派工作小組成員之完整簽案，嗣後請確依採購評選委員會組織準則第3條及第8條等規定辦理。
- ✚ 本案第1次招標結果流標，第2次招標，改聘專家學者，嗣後請參依工程會91年6月7日「最有利標執行問題研討會」會議紀錄臨時動議結論5.「採最有利標決標，如因第一次開標廢標，其續辦第二次開標者，尚無必須改選採購評選委員會之規定。」辦理。
- ✚ 評選委員成立時機，依採購評選委員會組織準則第3條規定，除評選項目、評選標準及評定方式有前例或條件簡單者外，應於招標前成立。惟簽未敘明是否符合上述有前例或條件簡單規定，嗣後請注意改進。

## 案例7-稽核結果

- ✚ 查無核聘內聘委員簽案核與「採購評選委員會組織準則」第4條第5項規定不符，請嗣後注意改進。
- ✚ 工作小組成員之○○等同時為採購評選委員會委員，依行政院公共工程委員會95年2月20日工程企字第09500060030號函示，依「採購評選委員會組織準則」規定評選委員與工作小組之工作任務及權責不同，為避免角色衝突，工作小組成員不宜兼任評選委員，建議嗣後注意改進。

## 案例7-稽核結果

### ● 委員名單保密措施情形？

- 外聘委員名單於簽辦過程中未以密件處理且於簽案中敘及委員姓名，與採購評選委員會組織準則第6條：「本委員會委員名單，於開始評選前應予保密。……」規定不符，係屬最有利標錯誤行為態樣二、採購評選委員會之成立之(七)情形。建議嗣後依行政院公共工程委員會97年8月5日工程企字第09700319460號函頒「採購評選委員會委員名單保密措施一覽表」第1項成立採購評選委員會之保密措施：「評選委員建議名單簽報機關首長或其授權人員核定時，簽辦公文註明為密件，並置於密件專用封套內。必要時，由承辦人以親持密件處理。」

## 案例7-稽核結果

### ● 招標公告及文件是否列檢舉單位聯絡方式？

■ 招標公告登載檢舉受理單位：與本府94年11月4日府主二字第0940106265號函及行政院公共工程委員會90年11月27日工程稽字第90046660號函示應加強公告之事項未符，檢舉受理單位請增列法務部調查局及新竹市政府政風處之檢舉電話、傳真及地址等事項，宜請注意辦理。

■ 附記：依工程會100.7.21工程企字第10000260990號函檢舉受理單位應增列法務部廉政署。

## 案例7-稽核結果

### ● 評選過程之合理性？

- ✚ 工作小組有依據「採購評選委員會審議規則」第3條規定提出書面初審意見表，供評選委員會評選參考，符合規定。惟工作小組初審意見表未依採購評選委員會審議規則第3條規定載明相關事項，(如未具體敘明廠商間之差異性等)嗣後請注意改進。
- ✚ 評選會議依評選(誤為評審)序位統計表顯示共有9位委員出席，其中外聘委員3人，符合採購評選委員會審議規則第9條規定出席人數，惟評選委員會會議紀錄中，○○未簽名，請查明是否出席。

## 案例7-稽核結果

- ✚ 98年07月20日召開評選會議，惟會議紀錄未記載其召集人為何人？如何產生，核與「採購評選委員會組織準則」第7條第2項規定不符，建議嗣後注意辦理。
- ✚ 採購評選委員會辦理廠商評選，會議紀錄顯示未依採購評選委員會審議規則第3條之1第1項：「本委員會辦理廠商評選，應就各評選項目、受評廠商資料及工作小組初審意見，逐項討論後為之。」
- ✚ 評選委員會會議紀錄未記載出席及請假委員姓名、工作小組列席人員姓名，及報告、討論事項暨未敘明評選結果是否經全體出席評選委員過半數之同意為最有利標等，請依採購評選委員會審議規則第11條規定辦理。

## 案例7-稽核結果

- 另本案開標時間與評選時間過於接近，工作小組亦恐難有合理時間分析廠商服務建議書之差異性並提出書面報告，建請嗣後辦理類此案件時，預留相關作業時程。
- 本案採序位法，評選結果由○○股份有限公司得標；有製作總表，並經全體委員簽名，惟未將評選結果簽請機關首長核定，「機關異質採購最有利標作業須知」第6點規定不符。

## 案例7-稽核結果

- 評分總表漏列部分應列事項(如未載明廠商標價、委員職業等)，核與「採購評選委員會審議規則」第6條之1規定不符，係屬最有利標錯誤行為態樣八、評選之(十一)情形，請嗣後注意辦理。
- 未依最有利標評選辦法第20條及採購評選委員會審議規則第7條規定，將評選結果通知投標廠商，並對於不合格或未獲選廠商，敘明其原因等。

## 案例7-稽核結果

### ● 決標過程之合理性？

- ✚ 決標紀錄之決標原則：依政府採購法第52條第3項，應修正為52條第1項第3款。

### ● 決標公告之合理性？

- ✚ 決標公告未刊登最有利標序位評比結果、未得標廠商標價、未於附加說明欄說明廠商之得標單價，核與「最有利標評選辦法」第20條規定不符，屬最有利標錯誤行為態樣十一、決標之資訊公開(四)之情形，建請檢討改進。

## 案例7-稽核結果

### ● 目前履約情形？

- ✚ 契約補充說明第四點（一）規定每月供應規定每週至少一次地瓜飯或糙米飯或雜糧飯，每週至少一次麵食類，每月至少一次炒米粉）。每週2次水果，每月兩次以上乳製品。
- ✚ 經查98年11月份菜單，除第一週未供應麵食類外，餘符合契約規定；未符部分請說明。

## 案例7-稽核結果

### ● 驗收是否確實？

- 本案僅製作原物料驗收紀錄表，每月未製作驗收紀錄並由會計室及有關單位監辦，請依政府採購法第12、72條暨機關主會計有關單位會同監辦採購辦法第3條規定辦理。
- 依契約第五條契約價金之給付條件之七、廠商請領契約價金時應提出之其他文件為「成本或費用證明」，有依契約規定提出；惟未依同條八、「前款文件，應有出具人之簽名或蓋章。但慣例無需簽名或蓋章者，不在此限。」規定由出具人之簽名或蓋章，請檢討改進。
- 請依支出憑證處理要點造具支出科目分攤表、支出機關分攤表、分批(期)付款表。

## 採購稽核之目的

- 導正採購程序之瑕疵，使採購程序合法妥適，提昇採購效率，確保採購品質，節省公帑。
- 重在興利，兼顧防弊。
- 糾正缺失，預防大錯。
- 積功德，行善事。

敬請指教



## 各位學員請注意：

- ✚ 有關 101 年度「政府採購稽核業務研習會」
- ✚ 各場次講義資料，將於101年10月研習會
- ✚ 全數完成後，公佈於行政院公共工程委員會
- ✚ 網站（<http://www.pcc.gov.tw>）
- ✚ 「中央採購稽核-各機關優良案例參考」
- ✚ 項目下，供各位學員下載參考。