

臺北市專案路面工程 異質採購最低標辦理成果報告



簡報單位：臺北市政府工務局新建工程處
簡報人員：林昆虎 主任秘書
簡報日期：102年12月25日

報告內容

壹、前言

貳、實施方式

- ◎本處專案路面工程採購方式演進
- ◎本處辦理異質最低標採購作業內容

參、實施成果

- ◎招標結果及分析比較

肆、結論

壹、前言

道路施工後品質的優劣與施工廠商的素質有密不可分的关系，經檢討施工廠商素質良莠不齊，如沒有足夠工班、機具設備，或是過去有不良紀錄等，再以傳統最低標方式標辦，這些廠商往往以低價搶標，造成後續施工品質管控不易，甚至常衍生更嚴重的後續履約爭議、或保固問題。

臺北市政府推動路平專案，為提升道路施工品質之管制，於100年度起由工務局新建工程處採用以「**異質最低標**」方式標辦，藉由於**審查階段即淘汰不適廠商，使較優或適合廠商進入投標階段**，除可預先篩選亦投標廠商素質外，亦可避免廠商低價搶標。

貳、實施方式

◎專案路面工程採購方式演進

98年度：複數決標(最低標得標)-**營造廠單獨投標**。

檢討：多家營造廠由同一瀝青廠出料，易造成供料不及影響工進



99年度：複數決標(最低標得標)-**營造廠搭配瀝青廠共同投標**。

檢討：部分得標廠商施工能力不佳或瀝青廠粒料品質管控不佳，易降低施工品質及影響工程進度。

貳、實施方式

◎專案路面工程採購方式演進



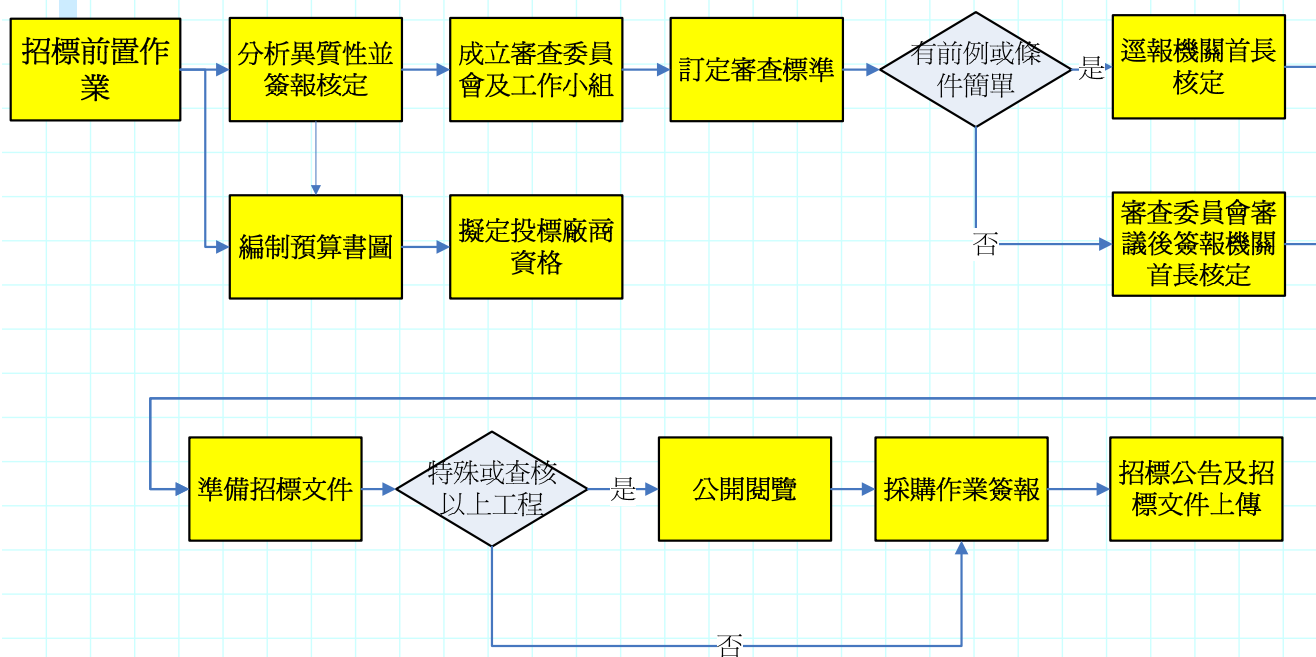
100~102年度：複數決標(異質採購低標)-營造廠搭配瀝青廠共同投標。

檢討：預先篩選優先廠商，藉以確保較優施工品質。



貳、實施方式

◎異質最低標採購作業流程



貳、實施方式

◎異質最低標採購作業內容

100~102年度依本市12行政區各分為**6標**，採「**異質最低標**」及「**複數決標**」方式辦理，考量瀝青廠施工能量，每家廠商限定最多只能得2標。

異質最低標



複數決標

7

北投、士林

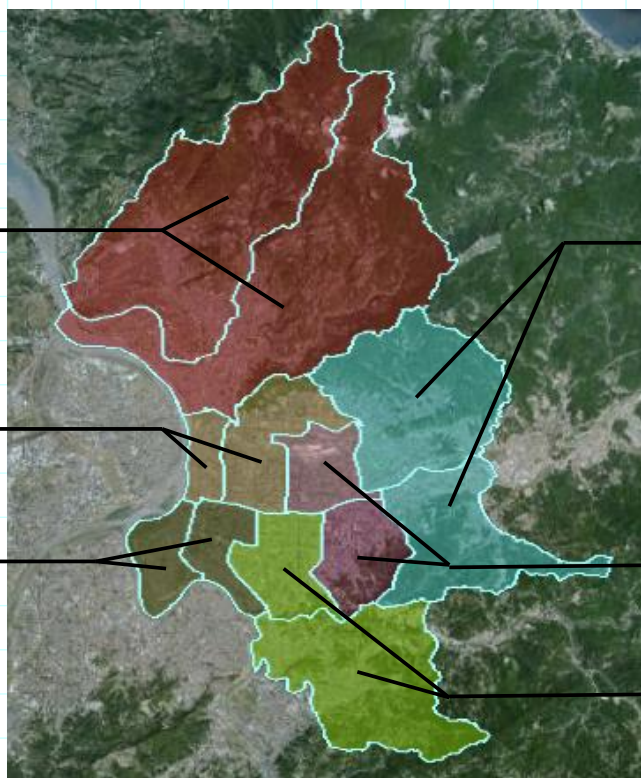
內湖、南港

大同、中山

萬華、中正

松山、信義

大安、文山



8

◎ 審查作業評分項目、內容及配分

項次	審查項目	審查內容	配分
一	履約能力	與本案相關工程實績或經驗，至少包含截止收件日前5年內承攬完成國內道路改善維護工程之工程實績或經驗。	20.0
二	勞安計畫	(1)截標前5年內之執行情形，包含發生重大工安職災事件情形。 (2)勞工安全衛生計畫	10.0
三	施工及品質之執行能力	(1)測量作業計畫 (2)施工計畫 (3)品質管理計畫	15.0
四	工程管理之執行能力	(1)交通維持計畫 (2)整體計畫工期檢討及施工預定進度 (3)緊急應變計畫(例如天雨之緊急應變計畫)	30.0
五	工程專案組織能力	(1)工程專案計畫主持人、專業組織人員等之學經歷(含專長、責任與專業技術檢定或訓練之證照或合格證書) (2)組織架構之完整性 (3)施工機組、人力配置	15.0
六	簡報及答詢	簡報與應答(含主要問題之認知及建議事項)。	10.0

◎ 審查作業評分項目、內容及配分

審查委員採評分方式審查結果，**總平均分數不低於審查標準所定及格分數80.0分之廠商**，為合於招標文件審查標準之及格廠商

等第	履約能力	勞安計畫	施工及品質之執行能力	工程管理之執行能力	工程專案組織能力	簡報及答詢
優	17.0 ~ 20.0	9.0 ~ 10.0	13.0 ~ 15.0	25.0 ~ 30.0	13.0 ~ 15.0	9.0 ~ 10.0
甲	13.0 ~ 16.9	7.0 ~ 8.9	10.0 ~ 12.9	19.0 ~ 24.9	10.0 ~ 12.9	7.0 ~ 8.9
乙	9.0 ~ 12.9	5.0 ~ 6.9	7.0 ~ 9.9	13.0 ~ 18.9	7.0 ~ 9.9	5.0 ~ 6.9
丙	5.0 ~ 8.9	3.0 ~ 4.9	4.0 ~ 6.9	7.0 ~ 12.9	4.0 ~ 6.9	3.0 ~ 4.9
劣	0.0 ~ 4.9	0.0 ~ 2.9	0.0 ~ 3.9	0.0 ~ 6.9	0.0 ~ 3.9	0.0 ~ 2.9

◎審查作業評分項目加、扣分標準

承攬國內工程實績扣減分標準（過去5年內）

扣減分標準		查核結果	
		乙等且分數74分以下	丙等
查核單位	行政院 公共工程委員會	平均分數 扣減2分	平均分數 扣減3分
	臺北市府	平均分數 扣減1分	平均分數 扣減2分

廠商於投標文件檢附經本處認可之「政府機關、財團法人或學術機構等單位依據施工規範驗證合格之證明文件」，評分平均分數加3分。

◎審查作業評分項目加、扣分標準

95~99年度承攬道路工程「施工廠商」履約績效分級統計

施工廠商	施工管理			施工品質			罰處紀錄			文書作業			履行保固			綜合評比		
	A	B	C	A	B	C	A	B	C	A	B	C	A	B	C	A	B	C
1 一○營造有限公司	1	4	2	1	5	1	0	6	1	1	5	1	1	5	1	2	4	1
2 力○營造有限公司	1	1	0	1	1	0	0	2	0	0	2	0	0	2	0	1	1	0
3 上○營造股份有限公司	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4 ○筑營造股份有限公司	3	2	0	3	2	0	2	3	0	2	3	0	2	3	0	2	3	0
5 ○聖營造有限公司	0	2	0	0	2	0	0	2	0	0	2	0	0	1	0	0	2	0
6 ○川營造有限公司	0	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0
7 立○營造有限公司	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0
8 安○營造有限公司	0	0	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	1
9 安○營造有限公司	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0
10 ○新營造股份有限公司	0	2	0	0	2	0	0	2	0	0	1	1	0	2	0	0	2	0

納入工作小組初審意見供評審委員參考，不納入評分項目。

◎ 審查作業評分項目加、扣分標準

95~99年度承攬道路工程「施工廠商」履約績效分級統計

施工廠商	施工管理 A B C			施工品質 A B C			罰處紀錄 A B C			文書作業 A B C			履行保固 A B C			綜合評比 A B C		
	11 和○營造工程有限公司	0	8	1	0	8	1	0	8	0	1	6	2	0	4	5	0	5
12 ○和泰營造股份有限公司	0	4	0	0	4	0	0	4	0	0	3	1	0	2	1	0	3	1
13 長○營造有限公司	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0
14 ○輝營造工程有限公司	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0
15 ○君營造有限公司	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0
16 ○中工程股份有限公司	3	0	0	2	1	0	1	2	0	2	1	0	0	3	0	2	1	0
17 星○營造有限公司	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0	1	0	0
18 ○昌營造事業有限公司	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0
19 ○緯營造有限公司	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	0
20 ○大建設股份有限公司	3	0	0	3	0	0	3	0	0	3	0	0	3	0	0	3	0	0
21 ○泰營造股份有限公司	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
22 ○恩營造有限公司	3	1	0	3	1	0	1	3	0	0	4	0	4	0	0	3	1	0

納入工作小組初審意見供評審委員參考，不納入評分項目。

◎ 審查作業評分項目加、扣分標準

95~99年度承攬道路工程「施工廠商」履約績效分級統計

施工廠商	施工管理 A B C			施工品質 A B C			罰處紀錄 A B C			文書作業 A B C			履行保固 A B C			綜合評比 A B C		
	23 富○營造有限公司	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0	1
24 華○營造股份有限公司	0	1	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0
25 賀○營造有限公司	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0
26 ○順營造有限公司	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0
27 ○峰營造有限公司	0	3	0	0	3	0	1	2	0	0	3	0	1	2	0	0	3	0
28 ○碩營造股份有限公司	1	1	0	1	1	0	0	2	0	0	2	0	0	2	0	0	2	0
29 興○營造有限公司	0	1	0	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0
30 頤○營造股份有限公司	2	2	0	2	2	0	1	3	0	4	0	0	2	2	0	2	2	0
31 聯○營造有限公司	1	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0
32 聯○營造工程有限公司	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	0
33 豐○營造有限公司	0	3	0	0	2	1	0	3	0	0	2	1	0	2	1	0	2	1

備註 1: A表示「良好」、B表示「普通」、C表示「不佳」。

備註 2: ABC欄位下之阿拉伯數字表示為獲得該項評比分級ABC之累計次數，與承攬或參與工程案件數量成正比。

納入工作小組初審意見供評審委員參考，不納入評分項目。

◎審查作業評分項目加、扣分標準

95~99年度承攬道路工程「配合瀝青廠商」履約績效分級統計

施工廠商	施工管理			施工品質			罰處紀錄			文書作業			履行保固			綜合評比		
	A	B	C	A	B	C	A	B	C	A	B	C	A	B	C	A	B	C
●三○瀝青股份有限公司	3	12	1	1	14	1	5	9	0	2	11	3	2	11	2	2	12	1
●大○瀝青拌合廠股份有限公司	2	1	0	1	2	0	2	1	0	1	2	0	1	1	0	1	1	0
●大○瀝青混凝土股份有限公司	3	7	0	2	8	0	2	8	0	0	10	0	0	10	0	1	9	0
合○實業股份有限公司	1	5	0	0	6	0	3	2	0	0	5	0	0	5	0	0	5	1
●○太企業股份有限公司	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0
○隆瀝清廠股份有限公司	0	3	0	0	3	0	0	2	0	0	2	1	0	1	2	0	2	1
●金○泰實業有限公司	1	4	1	1	4	1	2	4	0	0	5	1	0	5	1	1	4	1
●建○工程股份有限公司	2	0	0	1	1	0	0	2	0	2	0	0	0	2	0	2	0	0
建○工業股份有限公司	1	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0
○暉瀝青股份有限公司	1	9	1	2	8	1	3	7	0	1	8	2	1	8	2	2	7	2
○運瀝青化學股份有限公司	2	0	0	2	0	0	0	2	0	2	0	0	2	0	0	2	0	0

備註 1: A表示「良好」、B表示「普通」、C表示「不佳」。

備註 2: ABC欄位下之阿拉伯數字表示為獲得該項評比分級ABC之累計次數，與承攬或參與工程案件數量成正比。

備註 3: 「●」表示曾參與本處「專案路面更新工程」標案共同承攬之瀝青廠商。

納入工作小組初審意見供評審委員參考，不納入評分項目。

◎審查作業評分項目加、扣分標準

102年度招標文件及契約中修正現行扣分標準，刪除乙等扣分標準中之「且分數74分以下」字眼，降低乙等扣減分門檻。以應外界質疑材料屢不合格廠商市府為何無淘汰機制。

現行扣減分規定

1. 修正現行規定：

扣減分標準		查核結果		扣減分標準		查核結果	
		乙等且分數74分以下	丙等			乙等且分數74分以下	丙等
查核單位	行政院公共工程委員會	平均分數扣減2分	平均分數扣減3分	查核單位	行政院公共工程委員會	平均分數扣減2分	平均分數扣減3分
	臺北市政府	平均分數扣減1分	平均分數扣減2分		臺北市政府	平均分數扣減1分	平均分數扣減2分

「100 年度專案路面更新工程(第 1 標至第 6 標)」

異質採購最低標審查作業

評分表

◎評分表

審查委員編號：_____ 審查日期：中華民國 年 月 日

受評廠商名稱	一	二	三	四	五	六	評分 加總
	履約能力	勞安計畫	施工及品質之執行能力	工程管理之執行能力	工程專案組織能力	簡報與答詢	
	20	10	15	30	15	10	

說明：1. 請依審查項目各欄配分評分後，於評分加總欄予以合計，若加總分數高於 90.0 分或低於 70.0 分，請委員於審查意見欄中書明評理由。
2. 本表經委員填寫並簽名確認後：(1) 交予工作小組前，審查委員若需修正，則由工作小組另發空白本表予委員重新填寫，原表請委員自行作廢。(2) 交予工作小組後，工作小組或委員發現評分加總錯誤者，則由工作小組另發空白本表予委員，委員應在各項得分不得變更的情形下重新計算得分，原表由工作小組註記「得分加總錯誤作廢」後併存。
3. 本表經審查委員簽名密封後交由工作小組統計於審查評分總表。
4. 本表未盡事宜，由出席委員現場交召集人另行議定之。

審查委員：_____ (簽名)

◎評分總表

101 年度專案路面更新工程(第 5 標)

異質採購最低標審查作業

審查評分總表

受評廠商名稱	審查委員編號											出席委員評分	平均評分	服務建議書扣減分	查核乙丙等扣減分	驗證合格證明文件加分	總平均分
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11						

及格廠商

審查意見：_____

廢標

參、實施成果

◎審查結果及分析比較

100年度標案共標辦3次，第一次決標3標；第二次決標2標；第三次決標1標，詳下表說明

100年度	投標家數	及格家數	決標家數	說明
第一次審查	4	3	2	因其中有3標於議價時廠商報價高於底價，廠商不願再減價而廢標
第二次審查	4	2	3	其中一標投標之2家廠商評選結果皆未合格故廢標。
第三次審查	1	1	1	

參、實施成果

◎審查結果及分析比較

101、102年度標案共標辦各1次，詳下表說明

101年度	投標家數	及格家數	決標家數	說明
資格審查	6	4		因其中有2家共同投標之瀝青廠相同，不符共同投標辦法。
第一次審查	4	3	6	其中1家廠商審查結果未合格，惟價格標開標決果101年度6標全數決標。

102年度	投標家數	及格家數	決標家數	說明
資格審查	6	6		
第一次審查	6	4	3	其中2家廠商審查結果未合格，價格標開標結果102年度6標全數決標。

參、實施成果

◎審查結果及分析比較

99~102年各標決標折數比較

	99年度	100年度	101年度	102年度
專案路面更新第1標	77.99%	88.98%	96.02%	86.88%
專案路面更新第2標	75.90%	81.98%	91.97%	87.30%
專案路面更新第3標	77.46%	99.83%	93.99%	96.78%
專案路面更新第4標	83.73%	91.97%	91.98%	95.90%
專案路面更新第5標	82.95%	97.06%	94.47%	96.75%
專案路面更新第6標	79.36%	89.96%	99.69%	95.80%
平均折數	79.56%	91.63%	94.69%	93.24%

參、實施成果

◎審查結果及分析比較

99年度 (最低標)	100年度 (異質最低標)	101年度 (異質最低標)	102年度 (異質最低標)
辦理期程短，約1個半月。	需審查，因第1次廠商較不熟悉，故辦理期程較長，約3個半月。	需審查，第2次辦理較第1次辦理期程縮短，約2個月。	需審查，第3次辦理較第2次辦理期程較長，約4個月。
投標廠商家數較多，99年共10家廠商投標，得標廠商5家。	因第1次辦理，投標廠商家數較少，標辦3次共6家廠商投標，得標廠商共4家。	第2次辦理廠商已較熟悉，僅標辦1次共6家廠商投標，得標廠商共3家。	第3次辦理廠商已較熟悉，僅標辦1次共6家廠商投標，得標廠商共3家。
得標折數較低，平均折數為79.56%。	得標折數較高，平均折數為91.63%，較無低價搶標情形。	得標折數較高，平均折數為94.69%，較無低價搶標情形。	得標折數較高，平均折數為93.24%，較無低價搶標情形。

肆、結論

針對審查結果，初步整理以下幾點結論及建議

- 一、100~102年度以異質最低標辦理決標之折數較以往幾年平均折數為高，對廠商而言，有較好的單價，能避免偷工減料情形，進而提高施工品質。
- 二、100年第1次以異質最低標辦理，因投標廠商較不熟悉，造成標辦時間較長，又遇2次廢標，導致本處100年全數決標時已逾6月底。101年除提早設計及發包期程，於101年1月2日公告上網，2月8日辦理審查會，2月17日即決標。102年因施工規範修訂因素故於102年3月28日決標。

肆、結論

- 三、本處於100年第1次辦理異質最低標採購，各廠商可能仍在觀望，且本處於契約內修訂較以往更為嚴謹之相關規範，故可能因此造成投標廠商家數較過去幾年減少。而101年第2次辦理，投標廠商共計6家，僅標辦1次共計6標全數決標。102年第1次辦理，投標廠商共計6家，僅標辦1次共計6標全數決標。
- 四、100~102年度得標廠商，經由審查會評分，較無過去履約績效不佳廠商得標。

五、以異質最低標採購，廠商經審查評分及格後，由及格廠商中之最低價得標，業主能以**最低價格選擇較優**之廠商辦理標案。

六、異質最低標採購較傳統最低標，能讓優良之廠商保有**較公平之投標參與權**。



簡報完畢 敬請指教

