

會議名稱：政府採購問題座談會(北區)

會議時間：98年7月7日下午14時至17時

會議地點：臺北縣政府507簡報室

主持人：本會范主任委員良鏐

臺北縣政府洪秘書長孟啟

記錄：李蓉崑

出席人員：本會蘇處長明通、許專門委員兼執行秘書瑩珍、黃研究員英、
陳技士仲祐、各機關報名參加人員(詳簽到表)

發言摘要：

一、主席致詞：(略)

二、廉政肅貪法令及案例宣導(略)

三、討論過程：各機關提問、建議及本會答覆如下：

序號	各機關意見(問題)/本會答覆
1	<p>機關：臺北市府</p> <p>問題及建議：</p> <p>(一)目前檢調機制往往在證據未充分情況下即行調查、起訴，雖然最終多證明採購人員清白，惟此作法對第一線之採購人員打擊甚鉅，希望工程會能給予採購同仁更多支持，讓採購同仁無後顧之憂勇於任事。</p> <p>(二)建議建立廠商履約情形之查詢機制，俾供機關於辦理採購評選廠商得據以參酌。</p> <p>本會答覆：</p> <p>(一)有關檢調單位調查採購案件，如洽本會提供專業意見，本會均審慎回復。</p> <p>(二)有關建議本會建立廠商履約紀錄之查詢機制乙節，本會建置之「最有利標案管理系統」已有查詢機制，包括廠商是否遭停權處分或最近3年承攬公共工程之查核紀錄及工安事件狀況等。另有關機關遴選外聘評選委員之程序，本會97年8月22日工程企字第09700349310號函釋例已改採雙軌制。</p>
2	<p>機關：臺北縣政府</p> <p>問題及建議：</p> <p>(一)政府採購法諮詢專線時有滿線撥打未通情形，通話時間亦有限制，建議增加專線數量。</p> <p>(二)建議工程會開辦短期(例如3天)之採購專業訓練課程，俾利採購人員進修充電。</p>

	<p>(三)建議增加範例檔案供各機關採購人員使用參辦。</p> <p>本會答覆：</p> <p>(一)電話諮詢涉及來電者對事件敘述或資訊提供之完整性，建議機關仍以書面傳真或公文方式詢問為宜。</p> <p>(二)研議就現行本會發行之公共工程電子報出版採購專刊，就採購人員遭遇之困難或疑問答復回應，相較調訓單位人員預期將可收更高效益。</p> <p>(三)工程會已持續增加範本種類，供機關參辦。各機關亦得至「政府採購領投標及廠商型錄系統」之「歷史標案」，參考其他機關類似案件所訂招標文件。本會網站已蒐錄若干案例供參考，將增加案例種類。</p>
3	<p>機關：臺北縣林口鄉公所</p> <p>問題及建議：</p> <p>(一)檢調單位移送調查起訴案件相較於定罪之比率，疑有氾濫之虞，另採購案件就標比檢討機關辦理採購情形，是否妥適合理。</p> <p>(二)機關辦理採購案應更重視履約管理部分，非執著於文件範本訂定。</p> <p>本會答覆：</p> <p>(一)有關檢調單位移送調查過於頻繁情形，日前曾向法務部長反映。據悉檢察系統已有檢討。</p> <p>(二)各機關訂定底價應注意合理性，勿僅就近期類似案件決標之價格為依據，愈定愈低造成品質不保，其損失將遠勝所節省之經費。本會已送立法院審查之政府採購法部分條文修正草案，已就廠商標價低於預算金額之一定比率者，招標機關得於招標文件中規定為不合格標，期透過合理之價格提升廠商履約品質。</p> <p>(三)履約管理為採購過程中重要一環，惟招標文件或廠商資格條件之訂定亦屬重要，皆不可偏廢。</p>
4	<p>機關：(未具)</p> <p>問題及建議：</p> <p>(一)現階段有關底價簽辦多由採購單位為之，惟涉及專業服務或技術案件因非屬採購人員之專業，又政府採購法施行細則第 53 條明定未達公告金額之採購，得由承辦採購單位逕行簽報核定，造成採購人員簽報建議底價困難，爰建議是否有調整空間或建</p>

	<p>議底價得否由業務單位提出？</p> <p>(二)各機關針對審標作業似有不同之審查表格，建議工程會製作審標表單範例格式。</p> <p>(三)採購專業人員進階訓練班開辦班數過少，建議增班以滿足訓練需求。</p> <p>本會答覆：</p> <p>(一)機關承辦採購單位對於非屬專業範疇而提出建議底價有困難者，仍可交由需求單位簽辦，政府採購法施行細則第 53 條並未強制由承辦採購單位提出建議底價。</p> <p>(二)所述審查表，機關可就個案招標文件所訂廠商應附具之文件，列一檢核清單供審標作業使用。</p> <p>(三)如係臺北縣政府所屬單位，該府已有開辦進階訓練。</p>
5	<p>提問機關：臺電公司苗栗區處</p> <p>問題及建議：最低標決標案件，廠商於第 1 次比減價書明「不願再減」，是否即代表於第 2 次、第 3 次之後該廠商再無資格比減價？</p> <p>本會答覆：如最低標廠商於優先減價時書明「不願再減」，後續之比減價格程序仍得參與，政府採購法第 53 條第 1 項已有規定。比減價格之程序政府採購法施行細則第 70 條已有規定。</p>
6	<p>提問機關：澎湖縣政府</p> <p>問題及建議：</p> <p>(一)建議修正決標通知以書面為之規定。</p> <p>(二)何謂分段開標？</p> <p>(三)採購稽核小組是否宜由政風人員主辦？</p> <p>(四)部分採購評選委員因澎湖交通因素，影響其擔任意願，是否可研議提高審查或出席費用？</p> <p>本會答覆：</p> <p>(一)有關決標之通知得否以其他電子資料傳輸或以多種方式通知乙節，「電子採購作業辦法」第 17 條已有規定，會後另函知各機關。</p> <p>(二)所詢分段開標，依政府採購法施行細則第 44 條第 5 項規定，採一次投標分段開標者，廠商應將各段開標用之投標文件分別密封。其開標作業依同條第 2 項及第 3 項規定採資格、規格、價格之順序開標，</p>

	<p>或將資格與規格或規格與價格合併開標。</p> <p>(三)採購稽核小組是否宜由政風人員主辦乙節，尚不宜由本會主張，建議回歸各成立採購稽核小組機關審酌。</p> <p>(四)建議澎湖縣政府亦得推薦居住於澎湖地區之專家學者以解決此問題。</p>
7	<p>提問機關：內政部消防署</p> <p>問題及建議：</p> <p>(一)建議放寬政府採購法第 56 條報上級機關核准之規定。</p> <p>(二)有關政府採購法第 26 條敘及國際標準或國家標準者，應從其規定。惟部分國家標準並無相對檢驗機制，形同虛設。</p> <p>本會答覆：</p> <p>(一)本會於 90 年間研訂之政府採購法部分條文修正草案，包括刪除該法第 56 條報上級機關核准之規定，惟未獲立法院支持。</p> <p>(二)所述國家標準無相對之檢驗機制乙節，因屬經濟部標準檢驗局所主政，本會尚難表示意見。</p>